

برائین قاطعہ

بجواب

انوار ساطعہ

مروجہ مولود و فاتحہ اور شرک و بدعات اور مہمات کے رد میں لا جواب کتب جس میں
مولوی عبد السمیع رامپوری کی کتاب "انوار ساطعہ" کا متصل جواب اور مولانا احمد رضا
کے بہتانات کے شافی جواب شامل ہیں

حضرت مولانا خلیل احمد محدث سہارنپور

حسب الہم حضرت مولانا امجد علی احمد گنگوہی

ہمدانی ذخیرہ کتب

ضمیمہ

از مولانا محمد متکرم نعمانی مدظلہ

دارالانشاء

مقابل مولوی شافعی خانہ اردو بازار کراچی

- | | | |
|---------------------|---|----|
| 6,7 | امکان کذب کا مسئلہ | 1 |
| 7 | بھائی کہنا - | 2 |
| 8, 49, 60 | لفس ذکر میلہ منع نہیں بلکہ ذکر ولادت قبل ذکر - مندرجہ ہے | 3 |
| 8 | ایصال ثواب - تشبیہ کفار و کرم اور ہر اعم و بدعت - | 4 |
| 11 | دیوبندی سلسلہ مریدی | 5 |
| 16 | فصل میلہ میں قہر قسم کا دینی ہو جائے | 6 |
| 20 | فصل میلہ - اسراف و ناجائز | 7 |
| 27 | اہل بدعت مقام الیاد تک - عقیدہ عالم بالذات اور معرفت بالذات ہو جائے | 8 |
| 28 | حرف زندا - علم غیب بالذات کا عقیدہ اور ملحدہ رسم میں شرک ہے | 9 |
| 30 | — مدرس دیوبند سے معاملہ ہوا تو اوردو لولنا آگئے | 10 |
| 36, 75 | جس کی دلیل قرون ثلاثہ میں نہیں بدعت و ضلالت ہے - | 11 |
| 53 | جس قدر علم غیب مطاکبہ ایک ذرہ کا بھی علم زیادہ ثابت کثرت شرک ہے | 12 |
| 55 | ملک الموت اور شیطان کا علم - لفس سے ثابت | 13 |
| 55 | دیوار کے پیچھے کا علم | 14 |
| 56 | علم غیب - نبوت فعلی اس کا نہ مطاکبہ ہے کہ لفس سے ہے | 15 |
| 59, 73, 80, 83, 115 | فاتحہ اور رسوم - رسم منو ہے - | 16 |
| 86 | حدیثہ - لا تمخذوا قبری عمیدا - مانع قبر سے ہے - | 17 |
| 108, 131 | اجتماع حفوض میں ختم کرنا ہی بدعت و ضلالت ہے - | 18 |

- قرآن مجید پر پُرانا درست ہے نہ کہ باجماع مفسرین 108, 110
- 19 وفادار میں فرقہ جو اس کے واسطے ایسا (وقت ضرورت) کرنا ضروریات ہیں 113
- 20 آج سے وقت سے - فاقہ، بیوقوف، جہل - فعل میلاد بدعت 119
- 21 غازیہ کوئی سوتہ کو وقت کرنا مکروہ ہے ایسے ہی - 119
- 22 تنویب بدعت حسنہ ہے - 141
- 23 شہداء بدر الغزیر علیہم السلام - ایسا کہ ثواب الہی - وقت ضرورت میں مکروہ ہے - 148
- 24 قنوت میلاد - گنگری - 151
- 25 ذکر میلاد - گنگری، ماقوی - فعل سنو - سناگ کنہیا - 152, 233
- 26 لفظ سیدنا درود لفظ میں - جبکہ میں وارد نہیں - 161
- 27 میلاد کی ابتداء - مکمل غزیرہ میں جیسے لفظ الرفوان - 163
- 28 میلاد - بدعت فضیلت (مسازاد) - 164, 253
- 29 تشریف میں چار چیزیں جس سے حجاز اور حلت ثابت ہو گئی - 164
- 30 حدیث حقیقہ - 166
- 31 مجموعہ حدیث و احرام کا حرام ہونا ہے - 182
- 32 مدارک کے امور قرعہ ملتہ میں موجود ہے (کیا الیہ بیت کہ ایہ مسئلہ ہے) - 185
- 33 نماز کی بدعات میں وہ معیت اور مواخذہ نہیں جو لوگوں کی بدعات سے ہے - 186
- 34 آیت - پیوستہ عالم - میلادنا لیلہ - 187
- 35 فعل میلاد میں حاضر جانا - شرک ہے - 197
- 36 صفت علم خاصہ حق تعالیٰ کی ہے - غیر عالم میں ثابت کہ - شرک - 198

203	حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم — جہاں جاہیں آسکتے ہیں —	38
204	دادی، اَرْزاق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا	39
206	قرب میں زیارت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم — تو کیا آپ اسے کھڑے کر لیتے تھے؟	40
207	عقائد کا ثبوت نفس قطعی سے ہوتا ہے۔	41
220	نذایا خطاب کرنا — استقلالاً سنتے ہیں شریک ہے۔ جب حق تعالیٰ چاہے۔	42
222	تشیہ میں عقیدہ علم غیب کا بالاستقلال شریک ہے۔	43
225	سلف کے اشعار میں نذایا شوق ہے۔	44
230	ذکر ولادت خیر عالم میں تو لگتے ہیں اور حق تعالیٰ کی تعظیم اور ذکر اللہ —	45
265	مقدّمہ والہ اللہ علیہ الرحمۃ — مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم	46

زینت الدین قدس سرہ
 کے درویش خلیفہ آلی تہا ہے پاس جنت تہا ہے دہلی کی طرف سے

الحمد للہ علی الا علی کہ کتاب لا جواب ماحی رسوم و بدعات ہر
 ادب و عظمت محلی پنج لایعہ روش بد لائل نافعہ اعنی

البراہین القاطعۃ

علی
 ظلم الدین و السناطعۃ

الملقب
 بالذلیل الواضحۃ

علی
 کرامۃ المروج من الملوذ و الفاحۃ

ہر حضرت بقیہ سلف مجتہدین اس افتخار و الحمد شہن تاج العلماء کاملین جناب ہمارے شہید احمد رضا گنگوہی قدس سرہ

دارالانشاعت

اردو بازار ایم ایس جند روڈ ۵ کراچی ۱

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ہزار ہا شکر تیرے منعم حقیقی کہ تو نے ایسا حبیب مقبول عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھیجا جس کا وجود باوجود محنیں کیلئے موجب روز
دایمان اور باعث آرام جان ہے، نقد جاء کمر رسول من انفسکم عزیز علیہ ما عنتما حویض علیکم بالمومنین ردون التوحیم پھر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خطبہ کتاب وجہ تالیف و ضرورت تالیف | الحمد لله محمد و نستعینہ و نستغفرہ و نؤمن بہ و نتوکل علیہ نعوذ باللہ من شر و افئسنا
و من سیئات اعمالنا من بعدہ اللہ فلا مضل لہ و من یضللہ فلا ہادی لہ فشهد ان لا الہ الا اللہ محمد لا شریک لہ فشهد ان
سیدنا و مولانا محمد عبدا کا و رسولہ صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ و اتباعہ اجمعین اے یوم الدین اما بعد بندہ احقر انسان
خلیل احمد صہبوی عطا اللہ تعالیٰ عنہ بخدمت متدینان باوٹش عرض کرتا ہے کہ ہر چند جناب حق تعالیٰ کے منور عام واجب الاذعان انزال
فرمایا کہ ایوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی (آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت کا اتمام کیا) اور
فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے استشہار علی الاعلان فرمایا کہ کبھلنی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین حضوا علیہما بالانوار
و ایا کما و محمد ثبات الامور فان کل بدعة ضلالة الاحدیث رقم بری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت لازم ہے اسے مضبوطی سے
پکڑ لو اور نئے نئے امور سے بچو اس لئے کہ اسمیں نئی نئی باتوں کا پیدا کرنا گمراہی ہے (مگر تاہم عام کالانعام باغواہی شیطانی اختراع
فی الدین سے باز رہے اور محدثات کو عمدہ عبادت تصور کر کے منہمک ان بیات کے ہوئے اور پھر علماء ربانین نے اگر قلع و قمع میں ان
محدثات کی سعی ملین فرمائی مگر علماء دنیا نے بتسویل نفسانی ان بدعت کی تحسین میں سائل تالیف کے ہر چند یہ سب کچھ تھا لیکن کسی نے فقہاء
مجتہدین و علماء ربانین کو سب و شتم سے یاد نہ کیا تھا اور نہ علماء اولیاء کے طعن سے اپنا دنیا و دین برباد کیا اس سن تیرہ سو تین ہجری کے
ماہ شعبان میں ایک کتاب مسمیٰ بانور ساطعہ کہ فی الواقع وہ ظلمات باطلہ ہے اس حقیر کی نظر سے گزری کہ اس کے مؤلف نے صراحتاً
علمائے ربانین اور اولیاء کے مقبولین پر طعن و شتم کر کے مورد و من عاذی و یالی فقہ اذنتہ بالحبوب کا ہوا ہے اور طرفہ یہ کہ وہ خود علم و فہم
سے بالکل عاری جہل مرکب میں مبتلا ہے نہ سائل کی مراد سے واقف ہوا نہ محبت کے جواب کو سمجھا اور نہ اپنے دعوے و دلیل کو جانا کہ کیا
لکھتا ہوں اور کیا مقصود تھا اور اس پر دعویٰ علم و تجربہ و تفقہ کا وہ کچھ کے گویا دنیا میں لاشانی ہے اور باوصف اس نعم و تجربہ و نازل اپنے
علم کے کہ جہل مرکب اپنے نام کو ستر اخفا میں مکتون کیا ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہو کہ خود اپنی اس تحقیق باطلہ مسترد ہو رہا ہے تا گنجائش
انکار باقی ہے مگر بقول ع نہاں کہ ماند آں رائے کرو سازندہ محفلہا بن چونکہ مؤلف مجمع جہلار میں فخر اپنی اس تالیف کو بزرگ خود بے مثل تصور
کے دین دار سے قابل یقین سے جانوروں کے مانند کہ شیطان کے بہکانے سے کہ لہس کے فریب میں آکر کالی گلوچ سے تبرک

شہ پو شیدہ

لاکھوں کروڑوں درود اہل اسلام کی روح پر فتوح چمکے فیض تعلیم ہدایت سے ہر زندہ دل اپنے مردگانِ غناک کی ارواح کو فائز و درود سے راحت رساں ہو کر دنیا غفلت و لانا و لاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا الذین امنوا ربنا انک رؤوف الرحیم ابعد:۔ اہل اسلام کو اپنی اس حالتِ نازک پر رونا چاہیے کہ اسلام ایک گہلِ یز مژدہ کی طرح محوِ اختلافات بیجا سے آنا فانا کہلایا ہوا ہے۔ اور عناد و فساد ایک تند بادِ شدید ظلمانی کی طرح ہر طرف سے اٹھا چلا آتا ہے نہ زبانیں سچی نہ سینے صاف ہیکڑوں سفید ہزاروں اختلاف کوئی یہ کہہ رہا ہے کہ جناب باری عز اسمہ جس کی شان مالی یہ ہے من اصدق من اللہ حدیث اللہ تعالیٰ سے زیادہ کیا کوئی

خلافتِ عید

کر کے تمدن کر کے داد چاہتا ہے اور برسِ فہم و دانش علم چند جہاں کی تحسین پر اپنے جامہ میں نہیں سمانا چنانچہ خود تحریر رسالہ گواہ اس دعوے کی ہے لہذا خوب روشن ہو گیا اور مثل آفتاب نیم روز کے واضح ہوا کہ مولف اس کا مولوی عبد السمیع رام پوری ہے جو میر تقی میر کے برہنہ شیخ الہی بخش مرحوم رہتا ہے کہ اس نے ابتداً طفلی سے رسائلِ مبتدیین کو جمع کر کے یہ ملکہ و اہیہ سیم پہنچایا، اور بعد میں خدمتِ جناب مولانا احمد علی صاحب سہارنوی اور مولوی سعادت علی صاحب سہارنوی اور مولوی شیخ محمد صاحب تھانوی۔۔۔۔۔ اور مولوی محمد فاضل تھانوی رحمۃ اللہ علیہم میں یہ بضاعتِ مزجاء علم بے فہم کی حاصل کی تھی ان کو بھی مع علماء مقدم و متاخر کے نشانِ سہائم طعن و شتم بنایا، اس وجہ سے زیادہ تر موجبِ ملال و تنجیب ہوا، چونکہ علماء و متدال اس کتاب پر ناز کرتے ہیں اور خود مولف بھی اس تاہم علیکبوت کو حصن حصین تصور کرتا ہے اس کی حقیقت جہل کرکشت کو ضروری جانتا کہ مولف کو مبلغ اپنے علم و فہم کا واضح ہو جائے اور ہر ناظر پر کیفیتِ مولف کی اور استعداد و لیاقت اس کی ہر بار ہر جائے، اور اس روافدِ مساطحہ کا نام الہی اہلین الفا۔۔۔۔۔ علی ظاہر الافوار الساطحہ دکھا گیا اور اس رد میں لفظِ مولف سے مراد مولوی عبد السمیع رام پوری کہہ دوئے گا اور مجھے وہ عالم کہ جس کے جواب پر مولف نے بحث شروع کی ہے اور اس جواب میں مقاصد مضامین اس رسالہ کا ابطال اور حاصل مراد مولف کا قلع کیا گیا ہے اور اس کے الفاظ و عبارت کی غلطی اور مہقوات و خرافات کا جواب اور سب طعن کا انتقام اور جملہ جملہ کا افساد و ابطال بسببِ خون و طوالت کے ترک کیا گیا ہے، الا ما اشار اللہ تعالیٰ پس بغور ملاحظہ طلب، کہ مولف کے جملہ مطالب کو نیت و نابود اور جمیع قبائح و مفاسد کو باختصار تمام معائن و مشہور باذنہ تعالیٰ کر دیا گیا ہے کہ تھوڑی فہم والا بھی اس تالیف و مولف کی قدر پر مطلع ہو جائے گا، واللہ ولی التوفیق و علیہ الاعتقاد و بیدہ ازمنہ الحق و التحقیق۔ قولی کوئی کہہ رہا ہے کہ جناب باری عز اسمہ اقول۔ مسئلہ خلف و عید قدما میں مختلف فیہ ہے امکانِ کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید یا جائز ہے کہ نہیں چنانچہ دو مختار میں ہے ہن یجوز الخلف فی العید فظاہر فی المواقف والخاصہ ان الامتاعۃ قائلون بجوازہ لانتہ لا بعد فقصابل جوداد کھما الخ (خلف و عید جائز ہے کہ نہیں ظاہر توبہ ہے اشارہ اس کے قائل ہیں۔۔۔۔۔ اس وجہ سے کہ وہ اس کو نقص نہیں شمار کرتے بلکہ بخشش اور کرم تصور کرتے ہیں، ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے پس اس طعن کرنا مولف کا پہلے مشایخ پر طعن کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے ہاں حق تعالیٰ کو اپنی مخلوق کی مثل پیدا کرنے پر قادر نہ ہونا آج تک کسی اہل علم نے نہ کیا تھا، جیسا کہ اس شیر ذمہ صدی کے مبتدیین نے کہا ہے اور عجزِ قادر مطلق کے مقرر ہوئے اور ان اللہ علی کل شیء قدیر کھلان عقیدہ ٹھہرایا، اس پر مولف کو افسوس اور عبرت نہ ہوئی پس یہ باجرا لائق دید ہے کہ تمام امت کے خلاف حق تعالیٰ کے عجز پر عقیدہ ٹھہرا لے اختلاف کی آندھی سے اہل بدعت سے گالی گلوچ کے یزوں کا نشانہ سمجھ کر جاہل رہے مگر کجی کا جال میں مضبوط قلعہ کے ظاہر و غلام

(صاحفہ الرضا ص ۱۱۱)
(بہارِ نظام کی کتاب ص ۵۳۳)

اس کو امکان کذب کا دھبہ لگاتا ہے اور حضرت فخر موجودات سرور کائنات جسے خود اپنی زبان مبارک سے ارشاد فرمایا ہے کہ ایک مثلی یعنی کون ہے تم میں میری مانند لُتْ کا حد کچھ یعنی ایک تم میں میری طرح نہیں اور وہ تو وہی ہیں۔ ان کی بیسیوں کی شان عالی ہے کہ خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا لَسْتُ كَا حِدٍ مِنَ النِّسَاءِ (ترجمہ) اے اللہ! میں کسی عورت کی طرح نہیں ہوں۔ پھر اس زمانہ میں ایک ادنیٰ سا آدمی ہے کہ وہ کہہ رہا ہے رسول اللہ میرے بھائی ہیں، واضح ہو کہ بھائی جعفر ہونے میں سب اپنے باپ کے گل ترکہ میں برابر کے شریک ہوتے ہیں، اس لفظ میں ایہا مدعوئی برابری حضرت فخر الانبیاء کے ساتھ ہے معاذ اللہ منہا اب کس کس اختلاف کو بیان کیجئے، ایک کہتا ہے کہ وتر ایک رکعت پڑھو تین رکعت ضرور نہیں،

تر مؤلف کے پیشوایان کا دین ہے اور مؤلف اس پر افسوس نہیں کرتا، اور امکان کذب کہ خلف و عید کی فرع ہے جو قذابیہ مختلف فیہ ہو چکا ہے اس پر طعن کرتا ہے اس سے حال علم و فہم مؤلف کا ہر شخص امتحان کر کے دیکھے فقط قولہ اور حضرت فخر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم الخ اقول ایک مثلی میں مثلہ تقرب الی اللہ تعالیٰ کی مراد ہے چنانچہ لفظ اباعد کا بطن معنی دیکھنی (ترجمہ) وہ مجھ کو کھلانا اور پلاتا ہے، خود اس پر دلالت کرتا ہے اولیاء ہی لَسْتُ كَا حِدٍ مِنَ النِّسَاءِ میں نفی مثلہ شرف زوجیت و لوازم زوجیت کی مقصود ہے پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب شرف کمالات میں کسی کو مائل آپ کا نہیں جانتا، البتہ نفس بشریت میں مائل آپ کے جلد ہی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (ترجمہ) کہہ دیجئے کہ میں تم سے ہی جیسا ایک بشر ہوں، اور بعد اسکے وحی الٰہی کی قید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد ثبات مثلہ بشریت کے ثابت فرمادیا پس اگر کسی نے بوجہ آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلافت نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص کے موافق ہی کہتا ہے اور فخر عالم نے بھی فرمایا و جئت الی قدایت اخوانی الحدیث (ترجمہ) مجھے پسند ہے کہ میں اپنے بھائیوں کو دیکھوں، پس ثبوت بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہا اور یہی وجہ قائل کی ہر موافق قرآن و حدیث کے ہے اسپر طعن کرنا قرآن و حدیث پر طعن ہے اور اس کیجلافت کہنا نص کی مخالفت ہے لہذا چونکہ جس نے آپ کو اخ کہا ہے بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہا ہے اور تقرب کی مثلہ کا وہ ہرگز قائل نہیں تو اسپر طعن سوائے مخالفت لفظوں کے اور کیا ہو دے گا اور آپ کی ذات کو بشریت سے نکال کر جو اشرف المخلوقات ہے، کسی دوسری نوع میں داخل کرنا نص گستاخی اور ہنک شان ریشہ بگایے، سو مؤلف کو ہنوز یہ بھی خبر نہیں کہ قائل کی کیا مراد ہے اور طعن مؤلف کا خود قرآن و حدیث پر ہوتا ہے گراہیں کم فہمی کی کہانی کہنی ضرور ہے علیٰ ہذا حال آیت لَسْتُ كَا حِدٍ مِنَ النِّسَاءِ کا ہے قولہ واضح ہو کہ بھائی جعفر ہوتا ہے، الخ اقول اور یہ اخوة نفس بشریت میں اور اولاد آدم ہونے میں ہر ایک میں مساوات نص قرآن ثابت ہے اور کمالات تقرب میں نہ کوئی بھائی کے نہ مثل جانے سو طعن بالکل مفسطہ، خلاف فہم و عقل کے تائل درکار ہے جیسے کہ وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے قولہ کہتا ہے کہ وتر کی ایک رکعت الخ اقول وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمر و ابن عباس وغیرہ صحابہ اس کے معر اور مالک و شافعی و احمد کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا مؤلف کا ان سب پر طعن ہے کہ اب ایمان کا کیا ٹھکانا جب آکھ بند کے اندر مجتہدین پر اور صحابہ اور احادیث پر تشنیع کی پس یہ تحریر مجر جہل کے اور کیا دھرتی ہے معاذ اللہ منہا۔

لے یعنی زوجیت کا شرف اور اس کی وجہ سے جو لوازم مرتب ہوتے ہیں ان کی مثال امام عورتوں میں نہیں ہے بلکہ عقلی ہے بلکہ غریب سے یعنی اگرچہ بہت سے صحابہ کرام اور امام اعظم کے نزدیک تین رکعتیں ہیں مگر بعض صحابہ اور مجتہدین کے نزدیک وتر کی ایک رکعت ہے سو اس قول پر طعن کرنا

بر حاکم نظام الکیانی ص ۵۳۳ (صاعقہ الزمان ص ۲۰۹) (تعارف علیہ السلام ص ۶۹) (ترکیب الکتب ص ۱۰۹)

اور تراویح میں پڑھنی بدعت ہیں آٹھ سنت ہیں اسی طرح وہ محفل میلاد جس کو عالم عامل محدث کا لفظ فقہ فاضل حافظ ابو الحیر سخاوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ جمیع اطراف و جوانب ارض میں اہل اسلام پڑھتے ہیں مولد بن کریم اور پاتے ہیں اس کے سبب برکات عظیم اب اس دور میں کوئی آدمی اس کو کفر و شرک کہتا ہے کوئی بدعت کہتا ہے کوئی حرام بخود بالشر منہا ہے

محفل مدح پاکی کہتے ہیں کفر و شرک جو ان سے کہو دانا ہو سہ کو ذرا کام دو

علیٰ ہذا القیاس وہ امتا جو محزون ایک غارتنگ دردناک دنیا کیک میں پڑے ہوئے اس کر ہے ہیں کاش میرا بیٹا یا بیٹی کچھ ٹھکڑی یا بھالی ہیں فاتحہ درود بھیجیں اب اس وقت میں بعض وہ صاحب ہیں کہ بے دھڑک فتوے دے رہے ہیں کہ یہ سب امور بدعت ہیں ان مفتی صاحبوں میں جو واعظین ہیں وہ اپنی گود بھرتے ہیں مردوں کا مال جب قدر دید و گشتی باندھ لیتے ہیں اور جوان میں مدرسین ہیں وہ ہر فاتحہ سرودہ کو بدعت بتلا کر تمامی سوال مولیٰ کا اپنے مدرسوں میں انا آزد کرتے ہیں، غرضیکہ ہر کوئی اپنی طرف کھینچ رہا ہے عوام جو تعین تواریخ کی تقلید میں گھڑ گزرتے تھے وہ بالکل شتر بے بہار ہو گئے، بدعت سن کر تمام مصداق خیر سے سبکدوش اور دست بردار ہو گئے امداد موات بند ہو گئی، لیکن ان حضرات مانعین کو اس سے کیا غرض مولیٰ اپنی قبروں میں تڑپا کریں اور مساکین بھوکے خاک میں لہجہ کریں اور تماشا یہ کہ جب ان سے کہیے کہ میاں کیوں امر خیر بند کرانے ہو، کہتے ہیں واہ ہم تو بہت اچھا کام کرتے ہیں پس یہ کہنا ان کا ان کے قریب جا کر غصہ کر کہ قرآن شریف میں ورد ہے **وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ** تیرہویں صدی میں لوگوں کا کیا عجیب حال تھا اب چودھویں شروع ہوئی دیکھئے کیا قیامت ہو، دنیا میں کیا خرابی اور دین میں کیا مصیبت ہو، ان ایام میں دہلی کے تین نفر اور چند علماء دیوبند و گنگوہ و سہارنپور کی حسن توجہ سے اور مطیع خاص ہاشمی میرٹھ کی سعی سے ایک فتویٰ چار درق پر چھپکر اکثر اطراف میں تشہیر کیا گیا ہے، عاقل نیکو اس کا یہ ہے، کہ محفل مولد شریف علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام گناہ ہے، اور اسی طرح اموات کا فاتحہ درود جو ہندوستان میں رائج ہیں یہ سب خراب و تباہ ہے

قولہ تراویح میں پڑھنی الخ اقول تراویح آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہنا قول کسی عالم کا نہیں بلکہ قول سغہا کا ہے اسے اقول سلطہ کا ذکر یہاں بے محل ہے البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت اور اند کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن نہیں، قولہ اسی طرح وہ محفل میلاد الخ اقول نفس ذکر میلاد و خیر عالم علیہ السلام کو کوئی منع نہیں کرتا بلکہ ذکر ولادت آپ کا مثل ذکر دیگر سرد حالات کے مندوب ہے چنانچہ یہ امر فتویٰ مولوی احمد علی صاحب محدث سہارنپوری میں صریحاً مذکور ہے اور مولف اس کو دیکھ چکا ہے کہ یہ کتاب اس کی اسی فتوے کے دین تالیف ہوئی ہے البتہ امور غیر مشروع جو اس کے ساتھ ضم ہو گئے ہیں، اس کی وجہ سے حکم عمومیہ پر بدعت و منکر ہونے کا یا شرک و حرمت کا لگایا جانا ہے اور یہ حکم باعتبار ان فیود غیر مشروع کے ہے نہ بوجہ نفس ذکر کے چنانچہ یہ سب قریب معلوم ہو جائے گا، پس مولف کا یہ طعن بدون سوچے سمجھے ان فتاویٰ کے محض کم فہمی ہے انفس کہ اصلی سوال اور جواب کو غور بھی نہ کیا اور اعتراض کرنے کو کھڑا ہو گیا قولہ علیٰ ہذا القیاس وہ اموات جو محزون الخ اقول ایصال ثواب طعام و قرارة اموات کو کسی نے منع نہیں کیا اس باب میں جو منع ہے تو اس طرح نہ ہیئت سے ایصال کو منع کرتے ہیں کہ جس میں تشبیہ بکفار لازم آجائے یا تنقید مطلق کی جائے کہ یہ دونوں تمام امت کے نزدیک حرام و بدعت ہیں اور یہ امر کہ منع کرنا بوجہ قیود و ہیئت

لے آواز دے بیوقوفوں کے شامل سکے غریبوں کو کھانا کھلانے اور قرارة قرآن کے ذریعہ مردوں کو ثواب پہنچانا

بمقام محفل چھاتا ہے سو یہ باتیں سب جائز ہیں فاؤنی عالمگیری جو فریقین کی مسلم البتہ کتاب ہے مولوی اسحاق صاحب جابجا اپنی تصنیفات میں اس کی سند کرتے ہیں اس کی جلد خاص باب ستم میں ہے کہ جائز ہے انسان کو بچانا اپنے گھر میں جو کچھ چاہے فروشنہ و قائلین سفید باریکین سادہ یا نقیض قول و شیرینی قول یہ لفظ بھی اس لئے درج کیا ہے جب مجھیں ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مانعین کے منع پر کسی طرح شمول محفل میلاد شریف سے باز نہیں آتے تب یہ جال ڈالتے ہیں کہ ایک گفتگو طعن و تشنیع کے طور پر شروع کرنے میں کہ شاید ہمارے چڑائے اس محفل کو ترک کریں کہتے ہیں کہ یہ لوگ شیرینی کی طمع سے جاتے ہیں اور وہ لوگ بھی جواب ترکی پر ترکی چڑائے کا جواب چڑانا اس طرح پر یہ اشعار پڑھ دیتے ہیں ۱۰ اشعار

خوب جواب دیا اور مصداق آتا مردن الناس باللہ و فتنون انفسکم کی ہوئی کیوں کہ اور سفقیان پر طعن کرتے ہیں کہ کس واسطے تفصیل مسئلہ کی نہیں لکھتے اجمالی جواب دیتے ہیں اور یہاں خود اس پر عمل کرتے ہیں سنو کہ غرض سائل کی صاف ظاہر ہے کہ یہ ہے کہ جب محفل میلاد میں حضور جوان و طفل پیر و صالح اور فاسق دنیا دار ہر قسم کے آدمی کا ہوتا ہے اور حسب عادت بوجہ رغبت کے عمدہ فائزہ لباس میں آتے ہیں اور بیشتر لباس غیر مشروع بھی ہوتا ہے اور وضع میں بھی امر غیر مشروع ہوتا ہے اور موقع امر بالمعروف کا بھی نہیں کیوں کہ اگر امر بالمعروف ہو تو یہ مجمع ہی نہ ہو، چنانچہ سب شاہد ہر علیٰ ہذا القیاس بسائراش میں اکثر خلاف شرع ہو جاتا ہے اور دیوار گیری وغیرہ امور بھی ہوتے ہیں پس جہاں کہیں کہ زیب و زینت کسی قسم میں حسب عادت خلاف مشروع ہو اور امر بالمعروف نہ ہو وہاں حاضر ہونا کیسا ہے اور ذکر و لادت فخر عالم علیہ السلام کا وہاں جا کر سننا کہ سنو بسا ایسی محفل میں کہ یہ امور غیر مشروع وہاں جائز ہے یا نہیں تو مولف صاحب نے کس جرم کے ساتھ جواب دیا ہے کہ اول تو شرح زیب و زینت کی آپ سی کی کہ فقط فرش کو اس کا مصداق بنایا اور دیوار گیری وغیرہ زیب و زینت مکان کو اور زینت حاضرین کو یک قلم حذف کیا اور فرش کی زینت کو اجمالاً ذکر کیا اور عموماً جواز کا حکم فرما دیا اگر زیب و زینت چاندنی درمی ہی کا نام ہے لفظ اور پھر فرش بساط بکلی گویا کبھی غیر مشروع ہوتا ہی نہیں نہ کچھ تفصیل کی نہ شرح کی مطلقاً سب کو مباح لکھ دیا حالانکہ بخاری میں منقول ہے کہ ابوہریرہ صحابی دیوار گیری ہونے کے سبب ابن عمر سے گھر سے لوٹ آئے اور دعوت کو کہ سنت ہے رد کر دیا اور عالمگیری نے ہدایہ وغیرہ میں موجود ہے کہ اگر محل دعوت میں معصیت ہو تو وہاں جانا جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ فلا تفقد بعد الذکر کئی مع القوم الظالمین پس جہاں لباس حریر اور زارھی چڑھی ہو وہاں جامہ میں اسبال اور مکان میں دیوار گیری اور قبتیل سوز وغیرہ چاندنی کے مثلاً اور دیگر امور ہوں وہاں جانا کس طرح درست ہو گا مگر مولف نے چشم بند کر کے عوام کو دھوکہ دے کہ حکم جواز کا دیگر ایک روایت عالمگیری کی نقل کر دی اور غرض و مراد سائل سے کچھ بھی خبر نہیں یہ تماشہ ہے کہ سائل کچھ پوچھتا ہے اور مولف کچھ اور شے کا جواب دے رہا ہے، اولاً سوال عام کو ایک فرد میں مقید کر دیا، ثانیاً اس فرد کو بھی بلا تفصیل مطلقاً حلال لکھ دیا اور صریح خلاف نصوص کے فتویٰ جواز کا دیدیا اور پھر تمام دنیا پر اعتراض کیا کہ جوابی سوال میں مطابقت نہیں اور جواب میں جمال ہے اور اپنا یہ حال کہ سوال جواب کو مناسب نہیں ان حد شیعی عجاب بحث شیرینی و عتیق مسئلہ التزام مباح | قولہ شیرینی اقول یہ بھی اسلئے اقول اس قید کی شرح میں تو مولف نے خوب داد اپنے علم کی دے لیکن یہ پاجامہ کا ٹخنوں سے نیچے اٹکانا۔

عثمان سے بھی دعا کا دینا آیا ہے انتہا و نیز جلی حضرت اللہ علیہ السلام نے نقل کیا ہے کہ جب یتیم داری کے مسجد نبوی کے ستونوں سے قندیل
 دکھائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دعا دی اللہ تعالیٰ تمھیں نور دے جیسا نورانی کیا تو نے ہماری مسجدوں کو اور نیز جلی سے لکھا
 کہ یتیم داری کے جو قندیل ہیں حضرت اعلیٰ اللہ علیہ وسلم کے سامنے لٹکائے گئے تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کثرت سے لٹکائے
 اور یہ بھی جلی نے نقل کیا ہے ایک عالم سے کہ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ کو بادشاہ مامون نے حکم دیا کہ لکھ دو حکم ہماری مملکت میں کہ مسجدوں میں
 بہت چراغ روشن کیا کریں لیکن میرے کچھ خیال میں نہ آیا کہ کس طرح لکھ دوں تب مجھ کو خواب میں بشارت ہوئی کہ لکھ دو روشنی کثیر
 کے واسطے کہ اس میں دل لگے گا تہجد گزاروں کا اور مسجد میں خانہ خدا ہیں پس خانہ خدا سے وحشت اندہ میرے کی دفع ہوگی جب میں نے
 بشارت دیکھی تب میں ہوشیار ہوا اور لکھ دیا یہ حکم پس جس طرح زیادہ روشنی کرنے سے وحشت ظلمت کی دور ہوتی ہے مساجد اسی طرح
 دور ہوتی ہو مواقع ذکر اللہ اور ذکر الرسول سے اور جس طرح زیادہ روشنی سے ۔۔۔ اُش ہوتا ہے اور دل لگتا ہے نمازیوں کا اسی طرح

اسرار کی وجہ خواہ مولف کے اس طبع کے سبب ہو خواہ کسی کے گھر اور کوٹھے میں ہو خواہ محفل میلاد میں ہو سب اسراف ناجائز ہے
 پس عادت امر سے حجت لانا کس قدر دروازہ علم ہے کہ بمقابلہ نص قطعی کے عادت امر کو دلیل بنایا جانا ہے لغو بالہ منہا اور یہ کہنا
 کہ اس کو کسی نے حرام نہیں لکھا دوسرے عقلت از رہن ہی خود قرآن مجید میں موجود ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روشنی کو سند لانا بھی وہی
 عادت کم فہمی مولف کی ہے کہ غرض سائل کی روشنی سے زائد از حاجت ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو منقول ہے وہ روشنی مطلق
 قدر حاجت تھی اور ان سب روایات منقولہ جلی میں روشنی قدر ضرورت تھی ہے پس ان روایات کا نقل کرنا محض لغو غیر مفید مطلب
 مولف کو ہے کیوں کہ کسی روایت سے زائد از ضرورت ہرگز ہرگز نہیں معلوم ہوتا اور نص روشنی میں سائل کو انکار ہی نہیں پس
 مولف بے خبر یہ نہیں جانتا کہ اسرار جیسا ہزار چراغ میں حرام ہے دو چار چراغ کا بھی حرام ہے وضو کے پانی میں بھی اسراف منع ہے
 چہ جائیکہ تیل چراغ میں اور یہ طریقہ مولف کا کہ ات کو اگر روشنی کے سبب محفل میں نہیں آتا تو دن کو آجایا کر یہ بھی کمال حرم مولف کا
 ہے کیوں کہ سائل نے نہ تو دعویٰ التزام و لزوم روشنی کا کیا اور نہ کراہت اس مجلس کو حصر روشنی میں کیا اگر دن کو روشنی نہیں تھوگر
 مفاسد تو موجود ہیں دن کو جلوا مار درات سے بھی زیادہ ہوتا ہے اور علیٰ ہذا دیگر امور التزام شیرینی و لباس دزی فسق ندامی وغیرہ
 کا حال ہے البتہ اگر حق تعالیٰ مولف کو توفیق فرمائے اور یہ کہہ دے کہ ہم سب امور غیر مشروعہ کو یک قلم موقوف کر دیں گے تو البتہ سال
 خود شکیب اس ذکر مندوب کا ہو جاوے گا کاش مولف کو یہ توفیق ہو جاوے قصہ مولف کی خوبی فہم ہر پہلو میں ایک جدید عجوبہ ہے
 اور قول جلی کا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قتادہ کی کثرت سے لٹکائے دلیل کثرت کی فہم عالی مولف میں آگئی اور فی الواقع یہ کم فہمی ہے سنو کہ
 لفظ کثرت دو معنوں میں بولا جاتا ہے ایک کثرت اعداد مثلاً دس بیس کو کثیر کہتے ہیں دوسرے کثرت از حد ضرورت تو یہاں حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کی نقل میں کثرت اعداد مراد ہے کیوں کہ مسجد نبوی کی ایک بڑا وسیع مکان ہے اس میں بیاس ساٹھ قندیل بھی کم از حاجت
 ہیں پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قتادہ کی کثیرہ فی الاعداد کہ حد حاجت سے ہرگز زائد نہ تھے لٹکائے تھے اور اس کی مدح ختمین سے
 منقول ہے پس مولف کثرت سے زائد از حاجت سمجھ گیا، ما اشار اللہ کیا فہم رسالہ ہے صحابہ کو قرآن بھی یاد نہ تھا بزرگ مولف کہ
 لے فضول خرچی نہ مستحب نہ قندیل کی جمع بیخ چراغ سے حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما

ایسے منکر شدیدی ہیں بعضے کہ چہ کہ میں بھی وہ ہوا کے وہاں مجنوں کا ڈھنگ دیکھ آئے بہرہ مولد کا رنگ دیکھ آئے
 پھر وہی ضد ہی اور وہی تکرار وہی مولد شریف کا انکار مجھ کو سعدی کا قول یاد آیا ایسے لوگوں کے حق میں فرمایا
 خیر یعنی اگر بکے وہ باز آید منور خیر باشد لطیفہ ایک مقام پر دو عالموں میں گفتگو ہوئی ایک ان میں مولد
 شریف کے مثبت تھے اور ایک منکر منکر نے کہا قصبہ دیوبند میں فتویٰ بھیج دو دیکھو مولد شریف کو کیا لکھتے ہیں مثبت لے کہا دیوبند تو کچھ
 دارالسلام نہیں یوں کہیے کہ دوسرین شریف زاد ہا اللہ شرفا و تطیبا کو فتویٰ بھیجیں یعنی اس لئے کہ دین و ایمان کا گھر ہے حدیث
 شریف میں آیا ہے کہ دین کہ مدینہ میں سمٹ آوے گا جیسے سمٹ آتا ہے سانپ اپنے بل میں یعنی جیسے سانپ اپنے بل سے نکل کر
 جگہ پھر کر اس میں قرار پاتا ہے اور سانپ جب بل میں گھس جاتا ہے تو ایسی قوت سے چپٹ جاتا ہے کہ کوئی اس کو نکالنا چاہے تو مشکل
 ہے پس اسی طرح دین اول مکہ مدینہ سے نکلا آخر زمانہ میں بھی اگر کہیں دین نہ ہوگا تو یہاں ضرور ہوگا اور کوئی یہاں سے دین کو نکال
 چاہے گا تو نہ نکل سکے گا غرضیکہ اگر فتویٰ لکھو او تو اس ملک کے علماء سے لکھو او جس کی تعریف اعاذیت میں ہے دیوبند کی تعریف
 کون سی حدیث میں آئی ہے منکر صاحب بوئے مکہ میں تو جو آدمی ہیں رسنہ لوٹتے ہیں مثبت نے جواب دیا رہنری مال و من
 وہاں کے بد لوگ اطراف کے رہنے والے کرتے ہیں خاص مکہ کے آدمی نہیں کرتے سو یہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے وقت
 سے ہے قرآن شریف میں آیا ہے اور ہر دانا جعلنا حوکا امانا و نخطف الناس من حولہم یعنی سورہ عنکبوت میں ہے کیا نہیں

مانعین مدینہ کی روشنی سے آنکھ بند کر لیتے ہوں گے اور دیگر علماء حجاج کی نسبت شوخ چٹھی سے استعار لکھے کہ یہ سب کام علماء
 نہیں اس پھکڑے کے جواب میں وقت و کاغذ ضائع کرنا ہے مولف اپنے کردار کو آپ پاوے گا مگر ہاں اتنا لکھتا ہوں کہ روشنی زائد
 از حاجت ہو وہ داخل اسراف ہو اور سبب ناراضی حق تعالیٰ کی موجب ظلمات اور نار جہنم کی روشنی دکھانے والی ہے ہاں قدر نما
 محل عبادت میں کہ خالی از سوا کبر ہو البتہ موجب کسادگی قلب کی ہے مگر سائل اس سے بحث ہی نہیں کرتا خود مولف یمن و یمن
 سوال کے جواب لکھتا ہے اور صحابہ کرام اور خلفاء راشدین کے فعل قول کو اپنے زعم کا سند خلاف شرع پر حمل کر کے فقہا کی شان پر
 گستاخی کر رہا ہے خدا تعالیٰ اس کو ہدایت و توبہ نصیب کرے کہ یہ سب فساد جہل کا ہے اگر کچھ بھی علم ہوتا تو اس روز سیاہ ہو جیتا
 صاحب انوار کے لطیفہ کا جواب اور تحقیق حدیث ان الدین یأزال الحجاز قولہ لطیف الخ اقول علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب
 روشن ہے اور کچھ دو نہیں جس مسلمان منصف کا دل چاہے کچھ خود دیکھ لے کہ ظاہر لباس و ہیئت موافق شرع کے رکھے ہیں اور
 نماز کو جماعت بخوبی ادا کرتے ہیں امر بالمعروف و نہی بنی بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تخریر فتویٰ میں عایت غنی و فقیر کی نہیں
 حق جواب دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کر دیوے تو بشرط صحت کے قبول سے دریغ نہیں بشرط معترف ہونے
 ہیں یہ سب اوصاف فاضل ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لے اسٹان کر لے اور یہی قبولیت عند اللہ تعالیٰ کا نشان ہے اور علماء
 مکہ معظمہ کا حال جس لے عقل و علم کے ساتھ دیکھا وہ خوب جانتا ہے جو نہیں کیا وہ ثقافت کے بیان سے مثل مشاہدہ کے جانتا ہے اور
 اکثر ہاں کے علماء نہ کہ سب کیوں کہ اکثر وہاں متقی بھی ہیں اس حالت میں ہیں کہ لباس ان کا خلاف شرع اسبال استین اور ان
 لے قائل نہ منکر کی جتنی منوعات و دلائل اور باتیں لکنا نصرت سے بے ضرر لوگ

دیکھتے کہ ہم نے کر دیا کہ پناہ اور امن کیجئے اور لوگ ایک لئے جاتے ہیں اس کے پاس سے آہنی سو پہ مار پیٹ اور ایک لینے کی باتیں قدیم سے وہاں کے بدو آدمی خارجی کرتے رہے ہیں اب بھی کرتے ہیں لیکن کفر و شرک سے منزہ ہیں وہاں کے بدو کے گنوار آدمی بھی گناہ صغیرہ یا کبیرہ کریں لیکن کفر و شرک اس ارض مقدس کے پاس تک نہیں ہوتا اور دیوبند میں تو کفر و شرک بھرا ہوا ہے جا بجا سیتلا پوجی جاتی ہے مندر اور شوالے بنے ہوئے ہیں سکھ بچ رہے ہیں پھر دیوبند اچھا ہوا یا حرمین شریفین؟ منکر صاحب کی طرف سے جواب ہوا کہ ہم دیوبند کے جاہل مسلمان مای سے اور مشرکان قوم منور سے سند نہیں پکڑتے ہم تو وہاں

جغہ فیض میں کرتے ہیں بیش اکشرد کی قبضہ سے کم نمازیں بے احتیاطی مر بالمحروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں اکثر لوگ چھلے آغیر شروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے ہیں قطع صفوف شائع ہے فتویٰ نویسی میں کچھ دیکر جو چاہے لکھو لو اگر ان کو عصبانیت سے کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ علیہ کے ساتھ کیا وہ کسی یحییٰ نہیں، اور بغدادی رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالب کو مومن لکھ دیا، یا خلاف روایت صحاح حدیث اور علیٰ ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علمائے حرمین کی لکھوں مگر بنا چاری لکھنا پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دیدی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہوگا، یا علماء حرمین کا، مثلاً ایک عالم فاجر مسجد میں ہوتا ہو کہ اشرف موصوع ہے اور دوسرا عالم متقی بازار کا دکان میں ہو کہ شراب لاد ہر تو بازاری عالم کا فتویٰ معتبر ہوگا یا مسجد میں رہنے والے کا پھر ایسی صورت میں اگر کوئی کہے کہ مسجد خیر البقا والے سے مسئلہ پوچھو بازار شر البقا والے سے مت پوچھو اور فضائل مسجد کے اور برائی بازار کی بیان کر کے حجت لے لو اس مسجد میں بھلاٹ کو لوگ اتحق کہیں گے یا نہیں اور اس کلام سے بازار کی انصافیت مسجد پر کون بے وقوف استخراج کرے گا پس اس لطیفہ کثیفہ مؤلف کو دیکھنا چاہیے کہ بحث تو علماء دیوبند کے معتبر اور بن دار ہونے میں اور بعض علماء مکہ کے غیر معتبر فی الفتویٰ والدین ہونے میں ہے اور اس سے انصافیت دیوبند کی مکہ پر سمجھ کر خرافات لکھنی شروع کر دی اور نہ سمجھا کہ یہ مفاسد وہاں کے علماء کے زیادہ تر موجب بعد و خسران کے ہیں کہ وہاں کی معصیت اشد ہے دیگر بلاد کی معصیت مگر ماں شاید مؤلف کے نزدیک وہاں کے لوگوں کے مناکیر بھی حلال ہوں معاذ اللہ یہ دیکھو کہ گفتار کیا تھی اور نتیجہ کیا نکلا کیا فہم سا ہے مؤلف خود بھی حج کر آیا ہے پھر بھی مکہ سے ویسا ہی لوٹا جیسا گیا تھا سو ہی مصداق تضحیل کا ہوا ہے، اے مسلمانوں! اعتبار قرآن و حدیث و فقہ کا ہے نہ مکہ کے باشندوں کے قول و فعل کا، ذرا غور کرو کتبہ بن کو دیکھو کوئی معصیت مکہ کے متاعل سے حلال نہیں ہوتی بلکہ زیادہ موجب مذاب و شاعت کی ہے اور مؤلف کی بلاغت کو غور کر کے سنو کہ فضل حجاز میں کہ حرمین شریفین بھی اس میں داخل ہے حدیث کہ ابن الدین لید لوزالی بھاز کا تار از الحبیۃ الی حج کا سو اس کا ترجمہ مؤلف نے نقل کیا اور خود اس کی شرح کی ہے بقولہ یعنی جیسے سانپ اپنے بل سے نکال کر پھر سب جگہ پھر کر اس میں قرار پاتا ہے انچ پس دن عقل والا بھی جانتا ہے کہ سانپ جب اپنے بل سے نکال کر جاتا ہے تو بل سانپ بالکل خالی ہو جاتا ہے اور پھر سانپ بل میں لوٹ آتا ہے تو اس وقت بل قرار گاہ سانپ کا ہو جاتا ہے تو اس تشبیہ

کے بل کا کہ جگہ سے اچھی جگہ سے گندہ ہے بے وقوفی سے ٹھکانہ عدم استدلال عدم پوشیدہ

یہ حالت ہو گئی کہ یوں بند کے آگے حرمین شریف کو حقیر جاننے لگے ہائے وہ حرم پاک کہ ہم پانچوں وقت نمازوں میں اپنا منہ اس کی طرف کریں قول وجہك سطر المسجد الحرام اور سوتے وقت بھی رہ بقیلہ سوا سنت اور مرجاویں تو بھی حکم دیا جاوے قبرین فنا کے وقت کہ وجہ الی القبلة اور اس خانہ محترم کے ستویان کفیل کار کی خدا تعالیٰ شافرا دے کہ ان اولیاء الا المتقون یعنی نہیں دلی کا پرداز بیت اللہ کے مگر پر سیز گارا دی، افسوس ہے کہ یہ لوگ اس حرم پاک اور اس کے ادبیار کو اس حقارت سے یاد کریں یہ لوگ اپنے بزرگوں کا کلام بھی بھول گئے تحفۃ العربیۃ الجیم میں مولوی قطب الدین خاں صاحب لکھتے ہیں عرب کے علماء پر جو بعضے احق لوگ طعن کرتے ہیں بڑی خطا پر ہیں اس لئے کہ وہ خیر البقاع کے رہنے والے ہیں، انتہی، اور شاہ دل اللہ فیض الحرمین میں لکھتے ہیں، خبر دار! مدینہ سے ہرگز نہ ورت دل میں نہ لایو ورنہ فیضان انوار محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے محروم رہو گے

لکھا ہے اس سب تقریر سے اس قدر سب کو معلوم ہو گیا کہ مؤلف کا مدہ فہم کس قدر کم ہے کہ کہیں مطلب کو نہیں سمجھا اپنی اسے سے ایک مطلب قرار دیکر چاہتا ہے بے جود لکھ دیتا ہے اور پھر اپنے مطلب تراشیدہ کے موافق بھی دلائل نہیں دیتا کچھ عجیب قسم کا اہل علم فہم غور سے ملاحظہ کریں، ایسی تالیف بھی کہیں نہ سنی ہوگی اور اس خانہ محترم کے ستویان الخ قول یہاں تک تو مؤلف صاحب کے خارج بحث خواہ مخواہ دیوبند پر مکہ کی فضیلت ثابت کا تھی حالانکہ یہ سب کا متفق علیہ ہے بلکہ علماء کی فضیلت تو قرآنی آیت ان اولیاء الخ علم سے ثابت کرتے ہیں، علم مؤلف کو دیکھنا چاہیے، سنو کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار مکہ نے مکہ میں عمرہ کے واسطے نہ جانے دیا اور لوگوں نے ان کو ممانعت کیا تو جواب دیتے تھے کہ ہم ستولی و خدمتگار بیت اللہ مسجد حرام کے ہیں جس کو چاہے آئے ہیں اور جس کو چاہے نہ آئے دیں ہم مختار ہیں تو اس کو حق تعالیٰ نے رد فرمایا کہ وہ ہرگز مستحق ولایت بیت اللہ کے نہیں کیوں کہ ظالم ہیں اور مشرک ہیں اور مستحق ولایت بیت اللہ کے مومن موحد ہوتے ہیں اور نیز بیت اللہ کی خدمت گاری خدا تعالیٰ کا گھر ہونے کی وجہ سے وہی کرتا ہے کہ جو حق تعالیٰ بندہ مومن موحد ہو مشرک کہ دشمن حق تعالیٰ کا ہے حق تعالیٰ کے بیت کا کنبہ متولی ہو سکتا ہے بلکہ وہ تو اپنی دنیا کی وجہ سے اور اپنی معیشت کی وجہ سے اس کی کارگزاری کرتا ہے پس استحقاق ولایت بیت اللہ کا مشرکین کو ہونا محض غلط ہے اور علیٰ ہذا خدام بیت اللہ کا بوجہ حق تعالیٰ کے بیت ہونے کے دعویٰ کرنا ان کا بالکل لغو ہے استحقاق ان کا مومنین ہی کو ہے اور خدا تعالیٰ کا بیت ہونے کی وجہ سے سوائے مومنین موحدین کے کوئی دلی بیت کا نہیں ہو سکتا ہے یہ مطلب آیت کا تھا جناب مؤلف صاحب نے ایک طبع آزمائی پیدا کئے کہ جو دلی بیت کا ہوتا ہے وہ مومن متقی ہی ہوتا ہے غیر متقی دلی خادم بیت کا ہوتا ہی نہیں پس جن کو خادم بیت دیکھو جان لینا کہ حسبِ عدہ حق تعالیٰ کے وہ متقی ہی ہے سو اگرچہ کافر یا فاسق دلی بیت کا ہو وہ بھی متقی ہی ہوگا، سبحان اللہ کیا ذہن رسا ہے اول تو بدانتہ معلوم ہے کہ مشرکین خادم بیت ہے یہ کذب قرآن کی حسب تفسیر مؤلف کے اس کو لازم آتی ہے پھر یہ کہ خادم اگرچہ فاسق و فاجر میں مبتلا ہو پھر بھی وہ متقی ہے گاہے تمام آیات و احادیث و جماع کے خلاف ہو فساق خدام بیت کو اگر مؤلف فاسق نہیں جانتا تو اپنے ایمان کی فکر کرے کہ کفر کو ایمان اور فسق کو تقویٰ بتلاتا ہے تمام نصوص کا انکار لازم آتا ہے اور فساق خدام کو متقی سمجھ کر ان کا علاج ہو کر مورد عتاب حدیث اذا مدح الفاسق اھتزھ من الرحمن و غضب اللہ الحدیث کا بنتا ہے اور اس سے درگزر اگر یہ آپ کی رائے خلاف نصوص کے کوئی جاہل تسلیم بھی کرے تو آپ کو کسی اہم فقیہ نہیں کہوں کہ خدام بیت اللہ کی سلطان و شریف اور شیخی اور

من رسیدہ الی ان قال در آیات آمدہ ہر نبی را بر اعمال امتیان خود مطلع می سازند کہ فلا نے چنان می کنند فلا نے چنان تار و زیارت
 ادائی شہادت توان کرد اہل، اور نیز علامہ اسماعیل آفندی اور قسطلانی اور رقانی رحمۃ اللہ علیہم روایت کرتے ہیں عن سعد بن عبد اللہ بن المسیب
 قال لیس من یوم الاوتق ض علی البنی صلی اللہ علیہ وسلم اعمال من غدوة وعشبة فیبع فہر بیماہر و اعمالہم فلذہ الش
 یشہد علیہم یوم القیامت، پس اگرچہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم مدح خوانوں کی نظر سے غائب ہیں لیکن ان کے اشعار مخاطب حاضر پڑھے
 ہوئے سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک خدائیں پڑھتا ہے ہر صبح و شام ہمچس، علت اور دلیل سے الصلوۃ والسلام علیک
 یا رسول اللہ یا ایہا النبی وغیرہ بقول مولوی اسحاق صاحب جاز ہوا تھا اسی دلیل سے مدح اور منقبت میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو مخاطب حاضر کے اشعار پڑھنے جائز ہیں اور ہم ذمہ لیتے ہیں کہ صحابہ کرام سے لے کر آج تک ادیبان کرام اور علماء عظام سے اشعار مخاطب
 حاضر کا پڑھنا ثابت کر دیں گے بیان اس کا اباحت محفل مولد شریف میں آئے گا افسوس ہے کہ اپنے پیر مرشدوں کے کلام بھی نظر نہیں
 رکھتے بول اٹھتے ہیں سندھ سے جرجا ہیں یہ نہیں جانتے کہ ہر لفظ کا مباحثہ قیامت کو ہوگا وعا یلفظ من قولہ لا لدیہ ۔۔ دقت علیہ
 اس مقام میں ایک شعر مولوی محمد حسین فقیر کا یاد آیا جو مدت محفل مولد شریف میں بیان فرماتے ہیں سے بہت ندائے رسول خدا میں
 شاغل ہیں یہ مشرکوں کی علامت ہے محفل میلادہ لو صاحبو عرب میں جو ندائے رسول کرتے ہیں اور جو ہند میں کرتے ہیں ان کا حال
 تم کو سنایا گیا ہے اب کیسے اگر یہی شرک ہے یہ مفتی صاحب اپنے اعتقاد کے موافق پانچوں وقت عین نماز میں مشرک بنتے ہوں گے

مؤلف کا فہم و استدلال خوب واضح ہو گیا مؤلف ایسے کلمات سے توبہ کرے اور کہیں رہ کر کچھ پڑھ لہوے فقط
 تحقیق نہ بل فقط یا رسول اللہ قولہ حضرت فخر عالم اشوار میں مخاطب حاضر ہوں الخ اقول، سائل کی مراد اس سے یہ تھی کہ نذر اور خطا
 کو سب لغات میں حاضر موجود کے واسطے موضوع ہے سوا اشعار و مدح میں جو نذر و خطاب پڑھا جاتا اگر ذات فخر عالم کو حاضر ناظر بالذات
 کوئی عقیدہ کرے تو مشرک ہوتا ہے اور اگر یہ عقیدہ نہیں بلکہ محض محبت میں کہتا ہے یا بوجہ اس کے کہ اگر حسن صلوۃ و سلام میں سے تو
 ملائک آپ تک پہنچا دیں گے اور جو بدون اس کے ہی وقت عرض اعمال کے پیش ہو جاوے گا تو جائز ہے مگر چوں کہ اس جمع میں جہاں سفہا
 ادہا بدعت کہ تمام اولیائے تک کی نسبت ان کا عقیدہ عالم بالذات ہونے اور منصرف بالذات ہونے کا ہے موجود ہوتے ہیں تو بصورت
 نذر خطاب کے ان کے عقائد کا انسا اور ان کی بدعت و شرک کی تائید ہوتی ہے تو دھور تکیہ یہ امر مظلون بلکہ حکم یقین ہے تو در صورت ثانیہ
 خطاب شرک نہیں مگر تو ہم شرک اور سبقتے نسا دکا ہے توبہ جائز ہے یا نہیں اور اس امر کے ضم سے یہ محسوس کیا حکم کہتی ہے یہ تھی مراد سائل کی
 تو مؤلف صاحب کے پہلی شق جس میں شرک لازم آتا تھا مطلقاً ذکر نہ فرمایا اس کو بالکل حذف فرمایا گیا یہ معنی خطاب و نذر کے تھے ہی نہیں
 اور دوسری شق کو اپنی اصل پر رکھ کر فی حد ذاته اس کا جواب دیا کہ بالکل جائز ہے کون اس کو منع کرتا ہے اور پھر اس کے اثبات میں لاکل
 پیش کر دیں، اب مؤلف صاحب سے کوئی پوچھے کہ جس شق کے اصل جواز کا آپ فتویٰ فرما رہے ہیں اور اس پر بڑی دھوم دھام سے مولانا محمد
 اسحاق صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب اور برزاد وغیرہ سے روایت کشتی ہو رہی ہو اس کا سائل کب منکر ہوا اور وہ اس کو کہاں پوچھتا ہے تم کیوں
 سر پہ لاکر تقریر طویل لا حاصل کر رہے ہو یا تو شق اول کا جواب لکھنا تھا کہ آیا وہ شرک ہے یا نہیں یا دوسری شق کی غرض پر بحث کرتی تھی

نہ جاہل کی جمع سے بیوقوف

اس کو کہ التحیات میں پڑھتے ہیں السلام علیہا والہیہا یعنی سلام ہو تم پر اے بنی آدم دیکھو اس میں ندا کی رسول خدا موجود ہے اب کوئی کہ
میں مولوی صاحب نمازیوں کے حق میں بھی یہ شعر پڑھیں گے یہ بہت ندا کی رسول خدا میں شامل ہیں یہ مشرکوں کی علامت
ہے پنجگانہ نماز پڑھنا یا اللہ من سورۃ الاعیان الاعتقاد اور واسطے بیان خطاب حاضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آئندہ زیادہ تر تحفیں

کہ باوصف اس مفسد کے بھی مجامع عام میں اسے اشعار پڑھنے درست ہیں یا نہیں وہ کب کہتا ہے کہ فی حدیث یہ صورت ناجائز ہے اور
مفسدوں کے مشدول دوستوں نے اگر ایسے اشعار کبھی پڑھے تو خود خلوت میں یا خواص میں بی بازار میں امد نہ عوام جہل میں اور طبع ہو کر
ان کی تشہیر کا اگر قصور ہے تو دوسرے لوگوں کا ہے پس کیا عجب مولف کے فہم پر ہے کہ جس کو ساکلی پوچھتا ہے اس کا تو فلیل کثیر کچھ جواب
نہیں اور ایک غیر مسئلہ امر پر اور دشواری کا جتنا یا جانتے ہیں آپ کی سب روایات منقولہ مسلم ہیں مگر آپ کے فہم پر اور حسن جواب پر صد
آفرین ہے، الخضر جواب آپ کی خوبی کو فہم کا اور اس تقریر طویل کا جو چکا اب اگر تم کہہ لاکل اولیاء و علماء و صحابہ کے اس باب میں نقل
کرو گے تو آپ کو ہرگز ذرہ بھر بھی مفید نہیں کیوں کہ سب کا ہی جواب ہے کہ ان کا عقیدہ ہرگز حضور اشبات علم و غیب کا فخر عالم علیہ السلام کا
نسبت نہیں اور یہ کلمات فخر و محبت میں کہے اور خلوت یا جلوت خواص میں پڑھے اب بولو کہ آپ کی اور ان نویسی اس ایک کلام سے
رد ہو گئی یا نہیں بعد اس کے جواب نے مولوی محمد حسین فقیر ایک طعن کیا ہے محض یہ ہے کہ اہل بدعت کا یہ عقیدہ علم غیب لانا
کا حقیق و مشہور ہے سو انہوں نے ان کی ہی نسبت یہ شعر لکھا ہے اور واضح ہے کہ اس عقیدہ سے خواہ ضمن صلوٰۃ و سلام میں خطاب ہو یا غیر
صلوٰۃ و سلام میں بہر حال شرک ہے اور بدون اس عقیدہ کے خواہ صلوٰۃ و سلام ہو یا غیر اس کے جا کر جب تک مجمع عوام و سفہا میں نہ ہو تو
ان پر طعن بیکل ہے اگر التحیات میں عقیدہ علم غیب کا ہو گا تو ان کو اس کے شرک ہو لے سے کب انکار ہے وہ بھی شرک ہو جاوے گا اور
التحیات میں یہ صنف یا محض نقل ہدایت ہے اس واسطے درست ہوا یا بوجہ سلام کے کہ عدۃ ایصال ہو چکا ہے اور خلاف اس کے عقیدہ
کے میں بھی وہی حکم ہے، پھر طعن کیسا ہے موقع ہو مگر مولوی محمد حسین صاحب تو آپ کے معاصر ہیں ان پر طعن کرنے سے کوئی آپ کو
بڑائی حاصل نہیں ہوتی البتہ بڑے بڑے علماء پر جیسے مولوی محمد اسماعیل صاحب مولوی محمد اسحاق صاحب ان پر اعتراض کر لے میں اور
علماء فقہار متقدمین میں جو روشنی کثیر کو کڑوہ فرماتے ہیں ان پر طعن علمی کوایت کرنے سے جیساروشنی کے مسئلہ میں گنڈا اور خود حضرت
عمر و عثمان و علی پر اسراف کی روشنی کرنے اور اس کی مدح کرنے پر کہ قرآن شریف کے حکم کے خلاف اسراف کیا آپ صراحتاً فاشاً و طعن
کر چکے ہیں تو وہ البتہ موجب آپ کے تجر علم کا عوام کا لاف نام کے نزدیک ہوتا ہے اس باب میں بھی ہم آپ کو بتلاتے ہیں کہ بخاری میں
ہے کہ ابن مسعود صحابیات فخر عالم اسلام علیہا والہیہ التحیات میں پڑھتے تھے اور بعد وفات آپ کے السلام علی النبی پڑھتے تھے
تھے اب ان پر طعن فرمائیے تاکہ لوگوں کے نزدیک خوب عظیم شان آپ کی ہو یا جو جاوے مولوی محمد حسین تو بڑوں کی تقلید سے بری
ہو جا دیں گے، ایسوں پر طعن فرمائیے تاکہ لوگوں کے نزدیک اب مولف صاحب غور فرماویں اور سب اہل علم نظر فرماویں کہ مولف صاحب
نے شرح سوال کیا کی اپنی طرف سے ایک سوال نیا تصنیف فرمایا ہے ساکلی نے پانچ قید سوال میں لکھی تھیں، امران خوش سخن کا قصہ
مدح پڑھنا زیب و زینت کا ہونا شیرینی کا ہونا روشنی کثیر کا ہونا، فخر عالم کو خطاب دینا سے یاد کرنا سو یا بخوں قیود کی وہ شرح فخر
شہر کرنا جس کے بدلے میں سوال نہیں کیا گیا اسے شاہنشاہ کے زیادتی محفل لکھنا ثابت ہے ہم زمانہ گہرا ۹ عوام جانور کی طرح ہیں

سے یہ باتیں مراد رکھیں بدعت راہگاہ یہ کہ جس حدیث سے مذکور ہے اس میں تو یہ ہے کہ تین قرن کے بعد جھوٹ پیدا ہو گیا ہے
 پہلے اس سے نہ ہو گا حالانکہ بدعتوں کا وجود عین انہیں قرون میں ہوا ہے یعنی معتزلہ اور قدریہ اور حرجیہ جو بدعتی فرقے ہیں قبل از
 قرون ثلاثہ کے پیدا ہو گئے تھے پھر اگر کذب سے بدعت مراد رکھیں تو براہ اعتراض یہ پڑے گا کہ حدیث موافق واقع کے نہیں ہو سکتی
 خاصاً یہ کہ بعض علماء نے لکھا ہے کہ بعد قرون ثلاثہ کے علم فلسفہ یونانیوں کا اہل اسلام میں رائج ہوا اس کے پڑھنے سے اور اس
 فکر کرنے سے مسلمانوں کے عقائد عقلی طور پر بدل گئے عقائد فلسفی لوگوں میں برخلاف اعتقاد سلف کے پھیل گئے اور معتزلہ وغیرہ
 بدعتوں کو علم فلسفی سے طاقت پیدا ہوئی اور عقیدہ عین اور اہل سنت میں عقائدی مساحٹ پھیل گئے، لہذا اگر کوئی لفظ حدیث سے کہ
 تم بظہر الکذب ہے یہ مراد رکھو تو صحیح ہو سکتا ہے کیوں کہ عقائد فلسفی جھوٹے ہیں لیکن کہاں فلسفی دلائل اور یونانیوں کے عقائد
 اور کج فہم مولد شریف اور مولیٰ کی فائزہ درود کرنا، پھلا فلسفیوں کے عقائد کو ان اعمال سے کیا علاقہ سادسا جو مطلب یہ لوگ
 ثابت کرتے ہیں یہ مطلب اس وقت ثابت ہوتا کہ حدیث کے لفظ یہ ہوتے تھے لا ینظر الا کذب یعنی بعد قرون ثلاثہ نہیں
 ظاہر ہونے کا سوائے جھوٹ کے یا یہ ہوتی تھے جیسا کہ بعض فلاسفہ نے کہا ہے کہ ظاہر ہو گا وہ سب جھوٹ ہی جھوٹ
 ہو گا، لیکن یہ الفاظ تو حدیث میں نہیں نہ اس میں کوئی کلمہ مفید حصہ ہے نہ مفید کلمہ ہے تو معنی حدیث کے یہ ہو گئے تھے بظہر الکذب

آپ کو مفید نہیں اور نہ کذب کو شہادت پر حمل کرنا مفید آپ بلا سوچے جو چاہے لکھتے ہیں اور خندہ صبیان ہوتے ہیں پس یہ کلام مؤلف کا
 بالکل نادان ہے۔

حدیث ثم یفشو بالظہر الکذب اقوالہ راہگاہ یہ کہ جس حدیث سے الخ اقول، مؤلف نے جو یہ غلط کرتا ہے یفشو اور بظہر فرمایا ہے اس کے معنی پیدا ہو گا نہیں
 ہوتے پھیل جائے گا اور ظاہر ہو جاوے گا، ظہور شئی کا غلبہ کے وقت ہوتا ہے تو یہ معنی کہ ان قرون میں کذب نفی قلیل مغلوب ہوا ہے
 اور کذب مغلوب مضمر نہیں نفاق و کفر و فرد کذب کی ہے اور کذب خود زمانہ قرون عالم علیہ السلام میں بھی تھا مگر مغلوب تھا ایسا ہی قرون ثلاثہ
 میں ہے گا، بعد اس کے پھیل گیا اور کجاً خوب ظاہر ہو جاوے گا ایسا ہی ہو اگر قرون ثلاثہ میں اگرچہ باطلہ ہوئی مگر ان کو غلبہ ہوا ان کا دور ان کے باطن
 اس کا بعد میں ہوا اور مؤلف ازراکی خود ترجمہ تراش رہا ہے کہ پیدا ہو گا کہ پہلے اس سے نہ ہو گا تو یہ مؤلف کا حدیث میں تصرف کرنا ہوا اور جو غلط بات
 سخت جہل و خیانت ہے مؤلف نے حدیث میں بھی اپنی عادت خراب کو ترک نہ کیا کہ خود ہی معنی جو ترجمہ کر لیا اس کا شیوہ قدیم ہے جیسا سابق جہل
 مطلع کیا گیا ہے پس اسناد نبوی واقع کے مطابق ہوا حدیث پر کوئی اعتراض نہیں مؤلف کے فہم نامتو راہگاہ اعتراض ہے فقط
 معنی حدیث ثم یفشو بالظہر الکذب اقوالہ خامسایہ کہ بعض علماء نے الخ اقول راست ہے کہ فرقہ صالحہ فلاسفہ کا شیوہ بھی قرون مابعد میں ہوا

عقائد بھی بدعت تھے اور خلاف قواعد مغرورہ قرون ثلاثہ کے مثل بدعات کے جو بعد قرون ثلاثہ خلاف قواعد شرعیہ رائج ہوئیں سو بیشک بظہر
 الکذب میں یہ عقائد فلسفہ میں داخل ہیں نہ یہ کہ کذب کا اس میں حصہ ہو گیا ہے کیا خوب سمجھو یہاں عقائد فلسفہ بدعت ضلالہ میں ہیں نہ
 دیگر بدعات و کذب اور وہیں عقل مروجہ مولد اور ایصال ثواب کی بدعات ہوں گی مؤلف کا مسند افاق کذب کو عقائد حکما میں حصہ کرنا
 غریبی علم و سالی ذہن کی ہے سبحان اللہ فقط قولہ سادسا جو مطلب یہ لوگ ثابت کرتے ہیں الخ اقول معلوم ہو چکا کہ ظہور فلسفہ ضلالت کے
 کذب عام ہو جائے گا

امداد کی گئی اس کو درختار میں لکھا ہے التسلیہ بعد الاذان حدث فی ربيع الآخر سنة سبع مائة و احدى ثمانین و مئید عة حسنة یعنی -
 سلام پر حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعد اذان سات سو ایک سہ سنہ ہجری میں ایجاد کیا گیا اور بدعت حسنہ ہوا تھا اور اسی طرح درختار
 کے شان شامی نے بھی اس کو مسلم کہا اور نہ الفائق شیعہ کثر اور قول بدیع سے نقل کیا والصواب انما بدعت یعنی مشکب یہ بات ہے
 کہ سلام بعد اذان بدعت حسنہ ہے دیکھئے انھوں صدی تو قرون ثلثہ کے بہت بعد ہے اس وقت کی نکالی ہوئی چیز کو بھی فقہار نے بدعت
 حسنہ کہا ہے بلکہ چاہیے اقول فقہا کو امام شافعی کے قول سے یہاں تک یہ سب علما تقسیم ہونا بدعت کا طرف حسنہ اور سبہ کے ماننا
 ہے اور بدعت حسنہ کو خواہ وہ قرون ثلثہ میں نکلی ہو یا بعد قرون سب کو مستحب اور حسن فرماتے ہیں پس مولوی اسحاق صاحب کے فرمانے کے
 موافق ان سب فقہاء کے نزدیک بدعت حسنہ کا ایجاد الی یوم النبیامہ ثابت ہوا اس لئے کہ وہ کہتے ہیں غیر محدود است عند القائل بتقسیم
 اور خود مولوی اسحاق صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب کے بزرگ بھی تقسیم بدعت مانے ہیں شاہ عبدالعزیز مولوی رحمۃ اللہ علیہ سوالات
 عشرہ غرم کے جواب سوال اول میں لکھتے ہیں ساختن ضرائح و صورت قبول و علم وغیرہ اینہ بدعت است و ظاہر است کہ اس بدعت حسنہ در
 خود نباشد غیبت بلکہ بدعت سیدہ است و حال بدعت سیدہ اس است کہ در حدیث شریف وارد است شرعاً و در حدیث ثانیہ اھل بدعت
 ضلالہ انتھلی اور شاہ صاحب موصوف کے بیان سے قطع میں بھی بدعت حسنہ کا وجود پایا جاتا ہے اب نیز ہوں صدی میں وہ مولوی اسماعیل
 صاحب کہ جن کا کلام تذکیر الاخوان میں یہ تھا کہ جو کوئی دین کے عقیدے اور عبادت اور رسم میں وقت یا جگہ یا وضع یا ہمت گنتی قید اپنی طرف سے
 مقرر کرے سو وہ بدعت اور باطل اور مردود ہے انتھی کلامہ شکر خدا کا کہ یہ قاعدہ گئی فوجداری کا جس سے ایک عالم میں جنگ باہمی پیدا ہو ایجاد
 کر کے آخر قیوم کی اس آہ سے خود مخالفت اختیار کی اور توبہ کی وجہ ثبوت یہ ہے کہ ان کی صراط مستقیم میں لکھا ہے اشغال مناسب ہر وقت و ریاضت
 ملائم ہر قرن جداجدائی باشد لہذا محققان ہر وقت از اکابر ہر طریق در تجدید اشغال کو ششہا کردہ اند بنا علیہ مصلحت و بد وقت چنان اقتضا
 کرد کہ یک باب از میں کتاب برائے بیان اشغال جدیدہ کہ مناسب زین وقت است تعین کروہ شود اس عبارت میں قرون ثلثہ کی کچھ قید
 نہیں لگائی بلکہ ہر قرن میں ایجاد اشغال اور تعینات مشایخ کو مسلم کہا اور بذات خود اپنی نیز ہوں صدی کے واسطے اشغال جدیدہ ایک باب

میں مؤلف نے اس قدر تطویل ہے سو دیکھ کر قبل ثبوت اس کے اس کو بھی دلائل جو اس میں ذکر کرتا ہے لہذا احتیاطاً اس طرف سے بھی اشارہ ہے
 کہ خود قرون صحابہ میں بھی اگر کوئی امر ہوا اور اس پر انکار کیا گیا تو وہ جائز و حجت نہیں ہوتا چہ جائیکہ بعد چھ سو سال کے ہو جب اس پر
 وقت حدوث اس کے کے فاکہانی وغیرہ علماء عصر نے انکار کیا تو وہ جائز نہیں ہو سکتا معذرا ہم کہتے ہیں کہ اس وقت میں فقط ذکر طیر خیر البشر
 کا بلا قید اور بلا تا علی و اسہام تھا لہذا اس وقت علماء کو اس پر نکیر نہ ہوا اب جو قیود غیر مشروع اس پر اضافہ ہوئیں تو ناجائز ہو گیا اصل ذکر
 دلائل کو تو کوئی بھی منع نہیں کرتا جو کچھ تکرار و انکار ہے وہ قیود ہیں یہ کیا مؤلف دیکھتا نہیں کہ سوال میں کس شے سے سوال ہے اور
 قیود و ختمہ کیوں لگا کر سوال کیا گیا ہے غرض یہ نظیر محض طویش نہیں مؤلف کی ہے ابن حجر عسقلانی اور ابوشامہ کے قول کو اگر تسلیم بھی کیا جاوے
 تو کیا مفید مؤلف کو ہو گا کہ کلام سمیت کذابہ مندرجہ سوال میں ہے نہ نفس ذکر مولود میں و نہ اصل اصول کے ہوتے قول علماء کا جو خلافت
 کا وہ جو مسلم نہیں ہوا اور بیان تنویب میں ایک قول بزرگ کیا گیا اور اصل مطلب جس کو مؤلف ثابت کرتا ہے ہمارے ہرگز مخالفت نہیں

سیہ ہے وہ سب گمراہی کی ہے انتہائی کلامہ "یا یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے سوالات عشرہ کا جواب دینا ترجمہ ہو کر مطبع ناہری میں چھاپا ہے وہی ترجمہ دیکھ لیتے اس میں لکھا ہے بدعت حسنہ تو اس کو کہتے ہیں کہ کرنے والا اس کا ماخوذ نہ ہو اور بدعت سیئہ کا حال یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کل بدعة ضلالة انتھی علامہ پس جب ان کے پیشوا سب اس حدیث کو بدعت سیئہ کیسا خاص کرے ہیں اور بدعت حسنہ کو اکیس شامل نہیں کرتے پھر ان کا منصب تھا کہ بلا تقسیم بدعت اور بلا اثبات دلائل سند سے اعمال مندرجہ سوال کے کلیہ طور پر پڑھ دیں کل بدعة ضلالة و کل ضلالة في النار دوسری نصیحت یہ کہ ایک آفاق سے روپیہ مانگ کر جو جامع مسجد دیوبند میں بنواں ہے اور کثرت سے بروج مثل مندر قوم ہنود کے بنوا دیئے ہیں کیا فزون تلشہ میں بھی اتنے بروجوں کی مسجد بنائی تھی؟ اگر بنائی تھی تو ہم کو حوالہ دو کہ کس قرن میں اور کس نے بنائی، اور کس حدیث کی کتاب میں یہ منسلق قرون تلشہ سے ثابت ہوا ہے اور اگر نہ ثابت ہو یہ ہیئت مجموعی مسجد کی تو منصفی ہے کہ اپنے اوپر بھی یہ حدیث رواں کرو کل بدعة ضلالة و کل ضلالة في النار تیسری نصیحت یہ ہے کہ خدا کا خوف کیا ہوتا تم نے اہل اسلام نے جو روپیہ چندہ کا دیا تھا تو مقصد تھا کہ تعمیر میں بقاعدہ شرعی صرف ہو پھر یہ فرمایا کہ کثرت بروج میں جو مال صرف ہوا نہ وہ استحکام تعمیر میں داخل نہ کسی مصالح و مقاصد صلوٰۃ کو شامل اس کا مظہر کس کی گردن پر ہو گا کتب فقہ سے اس کا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے قاضی خاں میں ہے رجل اذا بشیء بعمارة المسجد فی ای شیء یقصر ذلک المال قال بوالعاسہ رحمۃ اللہ تعالیٰ یصرفہا کان من البناۃ دون التزیین اور بعد تین سطر کے لکھا ہے ایس للقیما ان یجن من الوقف علی عمارة المسجد شرفا و یتقش المسجد من ذلک و لو فعل یدکون ضامنا

کا یہ مطلب و مراد ہے فقط قولہ ہم نا صمانہ الخ اقول مولوی عبدالخالق صاحب کے تھیک سمجھ کر لکھا ہے بدعت حسنہ اور سیئہ کی تفریق کا حال اور کل بدعة ضلالة کے معنی بھی واضح ہو چکے اب یہ حال خود مولف صاحب کا ہے کہ بزم خود فاضل اجل ہیں اور ہنوز معنی بدعت حدود کے بھی نہیں سمجھتے اور بزم غلطی و غلطی کو بھی نہیں جانا جو کچھ مولوی عبدالخالق صاحب پڑھتے ہیں اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ وہ آپ کا ہی حال ہے اور بادیہ ترجمہ مشکوٰۃ کے مطالعہ کے کچھ بھی نہیں سمجھتے اتنا مردن اناس با بد و تنشون انفسکم فقط قولہ دوسری نصیحت الخ اقول آپ کے نزدیک جس وجہ سے بیت و منار مسجد کے جائز ہیں جس کا نام آپ نے بدعت حسنہ لکھا ہے اسی وجہ سے مولوی عبدالخالق نے بھی یہ سوال کیا کہ وہ مدعی آپ کا اور مولوی عبدالخالق کا ایک ہی ہے گو آپ کو خبر نہیں طوطی کے بول بول سے ہو یہ تحریریں بے معنی ہے فقط تیسری نصیحت الخ اقول المعروف کا شرط قاعدہ فقہ کا ہے ہر گاہ کہ سب چندہ و بندہ بروج منار وغیرہ میں صرف کرنے سے دلالتہ راضی ہیں تو اسیں صرف کرنا درست ہے اور دوسری روایت قاضی خاں کی تو آپ نے دونوں آنکھیں بند کر کے ہی لکھ دیں ہے مال و وقف کا مسئلہ مال ملک سہلی پر جاری فرمایا ہے بخوبی روایت فقہ کی سمجھے ما شار الشرا و پہلی روایت وصیت کی بھی مطابق اس واقعہ کے نہیں کیوں کہ مولوی ایک امر بہم کہہ مرا ہے اس کا عمل ایسی شے پر ہونا چاہیے کہ نافع ہووے اگر مومن زندہ ہوتا اور اجازت تزکین میں صرف ۔۔ کی دے دیتا تو جائز تھا یہاں تو دینے والے زندہ ہیں اور ان کی دلالتہ رضا و سریح ہوتا ہے کا خیر الرمولف فقہ کی کتاب کسی معلم سے پڑھ لیتا تو ایسی غلطی فاحش میں نہ پڑتا فقط

نہ بدعت گمراہی ہے ہم اپنے گمان میں تہ نہ وصیت کرنے والا

کار عوی اس قدر اور صاحبِ سنت علیہ الصلوٰۃ والسلام پرورد بھی ندارد دوسری کم تھی اس درجہ کی کہ سائل کا سوال جو ہم اول نقل کر چکے ہیں اس میں یہ سوال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں یہ سوال نہیں کہ مجلس میں حاضر ہونیکا اعتقاد ہو اور ظاہر ہے کہ اشعار میں مخاطب حاضر ہونے کے معنی یہ ہیں کہ شعر ایسے پڑھیں جس میں مخاطب حاضر کی ہوں سو اس کا حال ہم ہر اول کے لئے ثانیہ میں لکھ چکے اور اس کے بعد بھی تحقیق آوے گی لیکن مفتی صاحب نے سوال دیگر جواب دیکر جو چاہا کہنا شروع کیا یہ جواب دیا، قولہ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں، شرک ہے ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے اقول سبحان اللہ قربانِ جلیے اس قیاس اور استدلال اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی یہی اعتقاد ہوتا کہ وہ مولود خوان میں حاضر ہوتا ہے نہ اور کسی جگہ اس وقت تو بربری اور مسنارگت صفت الہی میں لازم آتی اور خدا تعالیٰ کو بہت مواضع اور مواقع میں حاضر مان رکھتے علماء مجلس مولود خوانی کے تفصیل سکی یہ ہے کہ تم عظمت و وسعت عرش عظیم کی اور فراخی اور توسع کر کی خیال کرو کہ ان کے آگے سات اساتوئی کیا حقیقت ہے پھر کرۂ ناری اور ہوائی اور مالی کو خیال کرو کہ آسمانوں کے آگے اگلی وسعت ہے پھر ان کرات کے آگے زمین کو دیکھو کہ اس کی وسعت کو کرات سے کیا نسبت ہو پھر زمین کے چوتھائی حصہ کو دیکھو جو زمین سے باہر نکلا ہوا ہے پھر اس باہر نکلے ہوئے میں جنگل و پہاڑ اور دریا اور زمینستان کس قدر ہیں اور آدمیوں سے آباد کس قدر ہیں اور اس آبادی کفار کس قدر ہیں اور مسلمان کس قدر اور مسلمانوں میں مولود شریف کتنے ہوتے ہیں اور نہ کر لے والے کس قدر ہیں ان سب مراتب کے خیال اور فکر کرنے سے فرق معلوم ہو جاوے گا موصوف کو کہ اللہ تعالیٰ کا حاضر و ناظر ہونا اس قدر ہے کہ عرش و کرسی آسمان لوح و قلم ساتوں زمین اور جمیع جہاں و بلاد ویران و غلام و غیرہ اور زبان اور ہر آن میں وہ حاضر ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جس نے یہ اعتقاد کیا کہ وہ مواقع مولود خوان

مقصود ہے تو مولوی عبد الجبار کا بھی یہی عذر قبول کرنا تھا، غرض یہ تو مؤلف صاحب کی عادت فاشیہ ہے کہ جو کچھ کسی کو کہتا ہے اس میں خود ملوث ہوتا ہے نہ معلوم کہ اس قدر اپنے حال سے کیوں غفلت ہو قولہ کم تھی اس درجہ الخ اقول رد شرح سوال میں مذکور ہو چکا کہ صیفہ کتاب کا حاضر موجود کے واسطے ہی وضع ہوا ہے لہذا اگر کہیں صیفہ کتاب کا بولا جاوے گا تو بوجہ اصل حقیقی ہونے سے حضور مخاطب کا مفہوم کلام سے ہووے گا لہذا مولوی عبد الجبار نے اس سوال کا ہی تو جواب دیا ہے کہ یہ اشعار خطاب اگر اس اعتقاد سے ہیں تو شرک میں اور دوسرے معنی مجازی کی شق کو بیان نہیں کیا مگر خدا تعالیٰ جانے کہ مؤلف کی کیا فہم ہے کہ اس کو سوال کی غلط فہم اور غیر جانتا ہے، لازم و ملزوم و صنفی کو غیر جانتا اور مقصود کلام و صنفی کو کلام سے منفک سمجھنا مؤلف ہی کا فہم ہے نہ اول میں بھی ایسا کچھ مؤلف نے کہا ہے اور اس کا جواب کچھ وہاں پر ہو یا، قولہ سبحان اللہ الخ اقول تمام اس کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب محمد عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ بھی زیادہ کا علم ثابت کرنا شرک ہے سب کتب شریعہ میں مستفاد ہے قال اللہ تعالیٰ عندہ مقایم الغیب لا یعلم الا ہوا لا

شرکت کا اعتقاد شرک ہی نہیں بلکہ نفسِ شرک کا اعتقاد بھی شرک ہے۔ اور یہ مسئلہ مشہور بحر الرائق اور عالم گیر و در مختار وغیرہ میں ہے کہ اگر کوئی کلمہ کرے بشہادت حق تعالیٰ اور محمد عالم علیہ السلام کے کافر ہو جاتا ہے بسبب اعتقاد علم غیب کے فخر عالم کی نسبت پس فقط مجلس کلام کے اعتقاد علم میں کافر لکھا ہے یہ کسی نے نہیں لکھا کہ اگر اس کا اعتقاد کما کما مساواة علم الہی تعالیٰ شانہ کا ہے تو کافر ہو گیا اور نہ

اور آدمی مرتے ہیں ہر جگہ ملک الموت موجود ہے اور مسکوتہ میں ہے کہ ملک الموت وقت موت کے سرہانے ہوتا ہے مومن کے بھی اور کافر کے بھی یہ حدیث طویل ہو اور قاضی شمس الدین نے تذکرۃ الموتی میں نقل کیا ہے ایک حدیث کو طبرانی اور ابن مندہ سے اس میں یہ بھی ہے کہ ملک الموت رسول اللہ صلی علیہ وسلم سے بیان کیا کہ ایسا کوئی گھر نہیں نیک یا بد آدمیوں کا جس کی طرف مجھ کو توجہ نہ ہو رات اور دن دیکھتا رہتا ہوں اور ہر چھوٹے بڑے کو ایسا پہچانتا ہوں کہ وہ خود بھی اپنے کو اس قدر پہچانتے، ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ملک الموت ہر جگہ حاضر ہے بھلا ملک الموت صلی علیہ وسلم تو ایک فرشتہ مقرر ہے، دیکھو شیطان ہر جگہ موجود ہے، درمختار کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے پجایا بعد اس کے لکھا ہے شافعی ذلک حیثاً اقلہ ملک الموت علی نظیر ذلک یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دیدی ہے جس طرح ملک الموت کو سب جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا انتہی کلامہ۔ اب عالم اجسام محسوس میں اس کی مثال سینے، گولی آدمی، مشرق سے مغرب تک آبادی دنیا کی گھیر کر ہے جہاں جاوے گا چاند کو موجود پاوے گا اور سورج کو بھی پاوے گا پھر اگر وہ کہے کہ ایک چاند سب جگہ موجود ہے اور ایک سورج سب جگہ موجود ہے تو ہمارے قاعدہ سے چلیے وہ کافر ہو جاوے گا اس نے چاند کو ہر جگہ موجود کہا حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ مشرک ہے نہ کافر خاصہ مسلمان ہے پس اسی

حضرت خضر کو ملا اس سے زیادہ پر قادر نہ تھے اور حضرت موسیٰ کو باوجود افضلیت کے نہ ملا تو وہ حضرت خضر مفضل کی برابر اس علم کا شرف کو سید نہ کر سکے پس آفتاب و ماہتاب کو جو اس ہیئت و وسعت نور پر بنایا اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشابہہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا اب اس پر کسی افضلیت کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زاد اس مفضل کو ثابت کرنا کسی مائل کی علم کا کام نہیں اول تو عقائد کے مساکی قیاس نہیں کہ قیاس کو ثابت ہو جاوے بلکہ قطعی میں قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر و احادیث یہاں مفید نہیں لہذا اس کا اثبات اس وقت قابل التفات ہو کہ مؤلف قطعیات سے اس کو ثابت کرے اور غلات تمام امت کے ایک قیاس فاسد سے عقیدہ خلق کا اگر فاسد کیا جائے تو کب قابل التفات ہو گا دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے غلات ثابت ہو پس اس کا خلاف کس طرح قبول ہو سکتا ہے بلکہ یہ سب قول مؤلف کا مردود ہو گا خود فخر عالم صلی علیہ وسلم فرماتے ہیں و لا یفعل ب و لا یفعل ب و لا یفعل ب و لا یفعل ب اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو یوں ارکھے گا بھی علم نہیں اور مجلس محاکم کا مسئلہ بھی بحرائش و غیر کتب سے لکھا گیا تیسرے اگر افضلیت ہی موجب اس کی ہے تو تمام مسلمان اگر چنانچہ ہوں اور خود مؤلف بھی شیطان سے افضل ہیں تو مؤلف سب عوام میں بسبب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کی برتری علم عظیم بزرگ خود ثابت کر دیوے اور مؤلف خود اپنے زعم سے بہت برا کمال لایا ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر علم من الشیطان ہو گا معاذ اللہ مؤلف کے ایسے چل پر تعجب بھی ہوتا ہے اور بخ بھی ہوتا ہے کہ ایسی نادانانہ بات منہ سے نکالنا کہ سقندر زور و علم و عقل ہے، الحاصل طور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے جاہل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص و ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو نہ کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے اور خاصہ کی تعریف تہذیب

نہ محمد کے کا کو فضیلت حاصل ہو نہ مزین دلائل سے ایمان کے اعتبار سے بہت کمال ہے شیطان سے بڑا عالم

(علامہ دیوبند کی حکایات ص ۳۳۱)

۱۵
۱۴
۱۳

بروزہ نظام کی کتابی نسخہ ۵۳۸-۵۳۹
(ص ۳۳۱) (ص ۳۳۱)

طرح سمجھو کہ جب سورج سب جگہ موجود ہو کر وہ چوتھے آسمان پر ہے روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو ساتویں آسمان پر علیین میں ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر مبارک کل بین پر یازمین کے چند موضع و مقامات پر پڑ جائے اور ترشح اور فیضان احمدی سے اس جیسے مظہرہ کو ہر طرف مثل شمع شمس پھیلو جاوے کیا محال ہے اور کیا بعید ہے علامہ زر قانی نے ابوالطیب کا شعر شرح موابہ علیہ کی فصل زیارت قبر شریف میں نقل کیا ہے کہ الشمس فی وسط السماء ونورها یغشی البلاد مشارقا ومغربا۔ حالید من حیث التفت لایۃ یمدی الی عینک فداثاقبا۔ یعنی جس طرح سورج آسمان کے نیچے میں ہے اور روشنی اس کی پھیل جاتی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند جہاں سے لو اس کو دیکھے، اسی جگہ سے نور قبری آنکھوں میں ٹپکے گا، انتہی کلامہ پس فرمائی ہے کہ سورج اور چاند کے دیکھنے کی آنکھ اللہ تعالیٰ نے۔ کھول رکھی ہے اس کے ذریعہ سے بنیا آدمی دیکھ کر چاند کہہ دیتا ہو چاند ہر جگہ موجود ہے اندھا ماورؤادیوں کہے گا کہ چاند نہیں نہیں، پس اسی طرح روح نبویؐ کا دیکھنا موقوف ہے اللہ تعالیٰ کی عنایت پر اگر وہ آنکھ باطن کو کھولے اور پردہ اٹھائے ہر جگہ انسان جلوۂ احمدی دیکھ سکتا ہے، امام شعرانی نے میزان میں لکھا ہے قد بلغنا من الی الحسن السائل وتلیلا الی العباس الموسی وغیرہما انہم کا فیقولون لا خلیفۃ لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ من ماعد وناض من جملة المسلمین۔ دیکھیے ابوالحسن ساذلی وغیرہ اولیاء فرماتے ہیں کہ اگر ایک پل جھکنے کی برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے چھپ جاویں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں، انتہی، اب دیکھیے یہ اولیاء اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عقیدت کے نزدیک کس فتویٰ اور حکم میں داخل ہوں گے اور ہوتا روح انبیاء علیہم السلام کا علیین میں ساتویں آسمان پر جو ہم نے بیان کیا ہے تفسیر عزیزی کے بیان علیین میں دیکھو، لیکن باوجود ہونے علیین میں آپ کی روح کو قبر شریف سے بھی انفصال قوی ہے ہر نماز کو جانتے ہیں کون زیارت کو آیا سب اس کا جواب دیتے ہیں قبر میں جسم مبارک زندہ ہے زر قانی نے لکھا ہے ان بنیائنا الرزق الاعلیٰ وابدنہ فی قبرہ یدر السلام علی من یشہ علیہ اس مقام کی تحقیق زیادہ اس سے مقام اثبات مولود شریف تبیان کریں گے، اب فکر کرنا چاہیے جب چاند سورج ہر جگہ موجود اور ہر جگہ زمین پر شیطان موجود ہے اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوتی اور تماشہ یہ کہ اصحاب بھل میاں

منطق پڑھ کر مولف نے یاد کر کے بے تہی بی عقیدہ کی اختیار کی مگر قسم سے ماشار اللہ ہنوز بہت دور ہیں خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی نلل کہ قدر عطا کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہو پس اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کی تشریف رکھنا اور ملک الموت کو افضل ہونے کی وجہ سے گزشتہ ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور ملک الموت کی برابر ہو چکا ہو یا نہ، چنانچہ وہ اس کی اوپر ذکر ہوئی اور قیاس سے اس کا اثبات نہ چلے گا کہ شائبہ علم کا بھی اس کا جواز نہیں ہے یہ محقق وائت مولف کی محض جمل زدہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو مگر ایک عالم کا راہ مار دیا بعد اس کے جو حکایات اولیاء اللہ کی مولف سے بھی متوقع نہیں ہے چنانچہ عالم سے اور بعد تسلیم کے جواب یہ ہو گا کہ ان اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا اگر ایسے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرماوے ممکن ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہو کس نص سے ہے اس پر عقیدہ کیا جاوے احمد علیس مولود میں خطاب حاضر کیا جاوے اس امر کا محض امکان سے تو کام نہیں چلنا بالفعل ہونا چاہیے اور ثبوت

ہر شے کو غیر لیاقت فائدہ حاصل کیا ۲ ثابت کرنا سہ کم زور ۱۱

(۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

ترجمہ کی تاہم جگہ پاک مجالس مذہبی وغیرہ مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعویٰ کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک تا پاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے کہ تہا ہے استدلال کے موافق تو چاہیے یہ سب محدث اور فقہا باعث اعتقاد حضور ہر جائے ملک الموت اور ابلیس کے بانیان محفل مولد شریف کی بہ نسبت زیادہ تر مشرک کھٹیریں معاذ اللہ عربی عقل و دانش پیادہ گریست اہل حق و راسخ ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ محفل میں روح مبارک آتی ہے ہاں یہ دعویٰ ہے کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد نہ ہو وہ مشرک نہیں لمحہ خامسہ نقل کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ قولہ "اسی مجلس ناجائز ہے اور اس میں۔۔۔ شریک ہونا گناہ ہے اور خطاب جناب فخر عالم علیہ السلام کو کرنا اگر حاضر ناظر جان کر کرے کفر ہے اسی محفل میں جانا اور شریک ہونا ناجائز ہے اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے اور رسوم بھی کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہے البتہ ثواب پہچانا اموات کو بلا قید و راء ہے اس کا مضائقہ نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔۔۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

اقول۔۔ اس عبارت کی رکاکت مبالغہ و سخافت معانی دل میں شہادت ہے کہ یہ کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کا ہے کہ جواب مطابق سوال چاہیے، سائل پوچھتا ہے کہ یہ سورحدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے کہ نہیں آئیے جواب میں ایک حدیث بھی نہیں لکھی تھی اشیاء دوسری سے بات کہ وہ پوچھتا ہے اگر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں جائز ہے یا نہیں یوں نہیں

ہو جانا نص سے واجب ہو مگر سورفہم مولف کا قابل تماشہ ہے کچھ نہیں سمجھتا اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جانے حق تعالیٰ اطلاع دیگر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدون ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں اور بدون حجت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے اب ظاہر ہو گیا کہ کوئی محدث و فقیہ دھونی و متقی مشرک نہیں مگر جس کا عقیدہ مولف کی تحریر کے موافق ہو گا البتہ وہ مشرک ہے اور ان عبارات اور روایات کو حجت اپنے دعویٰ بے سرو پاکی لانا محض کوتاہی مولف کی ذمہ دہی ہے۔ دلیل دعویٰ مولف پر نہیں کہ لایحقی قولہ اہل حق پر واضح ہوا اقول، اگر دعویٰ مولف کا محفل غلط ان دلائل سے کچھ ثبوت مدعی مولف کا نہیں ہوا مگر مولف اپنے زعم فاسد میں اس دعویٰ کو ثابت جاتا ہے پھر اس پر عقیدہ نہ کرنا سخت نادان بلکہ سیدی ہو کہ جس امر کو حق جانے اور دلائل سے ثابت پہلے اور خلق کو اس پر دعوت اور قہر دیوے پھر آپ کیوں اس کا دعویٰ نہ کرے کہ وہ عقیدہ نہ ٹھیکے شایعہ مولف کو بھی ہنوز اس امر میں تردد ہے اور محض نفسانیت کو اپنا لا علم و لا فہم ہوتا ظاہر کر دینا مد نظر تھا و علق گمراہ ہو تو کیا حشر ہے معاذ اللہ۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کے جواب کے رد کا رد اقول لمحہ خامسہ نقل کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ قول اس عبارت کی رکاکت الخ اقول خرد مولف لمحہ ثانیہ شرح سوال میں لکھ چکا ہے کہ سائل نے حصر کردیا دین کو حدیث میں یوں پوچھنا چاہیے کہ شرع میں جائز ہے یا نہیں الخ تو ہر گاہ کہ فقط حدیث سے جواب طلب کرنا مولف کے نزدیک معیوب ہے تو اب یہاں حدیث سے طالب جواب کو حدیث سے جواب دینے میں طعن کیوں کیا جاتا ہے؟ مولف صاحب کس قدر خواب خرگوش میں ہیں کہ سائل پر تو طعن بھلے کہ تو نے یہ سچا کلام کہ لکھا کہ جواب حدیث سے لکھو، حجت شرعیہ حدیث میں حصر نہیں اور مجیبے جو اس کی اس قید کو لغو جان کر جواب حجت شرعیہ سے دیا اور حدیث کی قید کا انکشاف نہ کیا، تو مجیب پر طعن ہے مولف کو اپنا مقولہ بھی یاد نہیں ہوتا تو کسی کا قول درایت کیا یا رہے گی معہذا سائل یہ کہتا ہے کہ حدیث سے جواب دے یہ نہیں کہتا

پوچھنا کہ مجلس میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر جان کر اشعار پڑھیں اب دیکھئے اصل سوال کا جواب ارد اور اپنی طرف سے ایک شاخ لگا کر یہ جواب دیا کہ خطاب فیہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر حاضر ناظر جان کر کرے دیکھئے سوال دیگر اور جواب دے مفتی صاحب کی تقریر سے یہ بات تو مسئلہ معلوم ہوئی کہ اگر کوئی آدمی حاضر و ناظر نہ جانتا ہو فقط شوق و محبت میں مخاطبانا اشعار پڑھتا ہو وہ کفر نہیں لیکن پھر یہ بات کہ یہ خطاب حرام یا مکروہ یا مباح یا مستحب ہے کس حکم میں وہ مخاطبانا اشعار داخل ہیں اور جائز ہے یا نہیں یہ اس کا اصل سوال تھا اس کا جواب مفتی صاحب کے پیٹ میں رہ گیا یہ فتویٰ نویسی کیا ہوئی حکم افتاء پر ایسے کہ تشریح و توضیح سے جو دے نہ یہ کہ اصل مسائل بھی مفتی کی ہیں نوک زبان تکنے آدے تصویر کی بات ہے کہ سائل نے فاتحہ اموات کو بھی مع تعینات پوچھا تھا اور محفل مولود و مدح خوان کو بھی مع تعینات مفتی صاحب نے فاتحہ کی تعینات کو خلاف سنت فرما کر اس کو تو لکھ دیا البتہ ثواب پہچانا اموات کو بلا قید و واسطے اور محفل مدح خوان سے ایسا محفل کہ اس کو کرنا گناہ اور اس میں شریک ہو جانا بھی گناہ بلکہ اپنی طرف سے ایک شاخ حاضر و ناظر کی لگا کر کھڑک نوبت پہچانے اور یہ سب مذمت کیے اس قدر سنہ سے نہ نکلا کہ مدح خوانی رسول اللہ صلیہ وسلم بغیر ان قیود کے درست ہے جس طرح اموات کے واسطے لکھا تھا کہ بلا قید و واسطے آدمی مسلمان ہو کر اگر اپنے شیخ محشر کی نعت اور مدح خوان کو بلا قید بھی مباح مدجالے پھر اس کے ایمان کا کیا ٹھکانہ اور علم مفتی ہو کر فتویٰ

کہ جواب میں حدیث کی عبارت بھی نقل کی پس اس کی خواہش کے موافق جواب سوال کا حدیث سے ہی دیا گیا کہ مجھ کا مستخرج احادیث سے ہی تو ہے جس کو سائل کی شکین ہوگی اگر مؤلف کو کچھ تاکن تردد ہے تو اس سالہ براہین قاطعہ سے اب دریافت ہو جائے گا کہ مجھ کا جواب کمال میں دہستہ مستخرج احادیث صحاح سے ہے اب پورچہ ارم میں واضح ہو جاتا ہے فقط قول دوسری یہ بات کہ وہ پچھتا ہے الخ اقول پہلے گورچہ کہ خطاب گاہ بوجہ حاضر جاننے کے ہوتا ہے گاہ بغیر اسکے اور خطاب کا موضوع کہ ماضی ہے گو مجازاً دوسرے معنی میں ہوں میزان پڑھنے میں جاتا ہے اور یہ بھی گورچہ کہ سائل عوام جہاں کے عقیدہ کو جانتا ہے کہ حضور کا بھی عقیدہ رکھتے ہیں اصل سوال اس کا یہ جو اور دوسری حق مقصد اصل نہیں لہذا شق اول کی پہل صراحت ضرور ہوتی چاہیے تھی اور دوسری شق مجیب صاحب کے نزدیک مراد سائل کی نہ تھی لہذا جواب میں صراحت نہ کی مگر مؤلف صاحب کے عجیبے کہ نما میں ان کے نزدیک بھی وہ احوال میں خذ مؤلف نے شرح سوال میں خطاب و مدار حاضر جان کر کرنے کے جواب میں اپنا بیٹ بھرا اور جواب کو دل سے نوک زبان پر نہ لائے یہاں سے معلوم ہوا کہ مؤلف صاحب کی ایک شق حق کا جواب منظم کرنے کی یہ وجہ تھی کہ مقصود سائل کا دوسری شق سمجھ گئے تھے پھر اب مولوی صاحب پر کیا وجہ اعتراض کی ہے مولوی صاحب نے کو فقط لگا کر مفہوم سے دوسری شق کا شریک ہونا ملاحظہ کیا دیا آپ نے تو مطلقاً جائز لکھ دیا اور شرک کا حصہ حکم میں رکھ لیا مگر ماں درست ہے آپ تو حضور کو فانی اور جائز ہی جانتے ہیں قریب ہی ذکر ہو چکا لا حول و لا قوۃ الا باللہ کیا عجیب اعتراض ہے کہ اپنے گھر کی خبر نہیں دوسروں پر اعتراض فقط قول تیسرے یہ الخ اقول یہ اعتراض محض گم فہمی مؤلف سے پیدا ہوا سنو کہ سائل کا سوال مجلس مولود و مدح کذا ہے گا اور ایصال ثواب بیتہ کذا ہے کا تھا جیسا کہ مؤلف بھی مقرر ہے سو جواب دونوں سوالوں کا تمام ہو گیا مگر چونکہ مجیب کو یہ اندیشہ ہوا کہ اگر کوئی کم فہم مطلب سمجھ گیا لے گا کہ اب کو مطلقاً منع جان جائے گا تو خیر کثیر مقصود شارع کا بند ہو جائے گا لہذا اصل ایصال ثواب کے جواز کی تصریح کر دی اور مولود کی مجلس بند ہونے میں کوئی توجہ نہیں جیسے چھ سو برس تک نہ تھی تو کوئی حرج نقصان لی الدین مد تھا اگر اب بھی بند ہو جائے تو کیا حرج ہے اور ایسی مزید اہمیت منع کرنے سے بھی موقوف نہیں کی لہذا اس کو اگر ذکر نہ کیا جائے تو مناسب ہو بخلاف صدر کے سوال کی

کی عبارتیں لکھیں اور اتنے حرف لکھنے میں کہ مدح خوانی فی نفسہ مباح ہے، کوتاہ فہمی کریں یہ کیا دیانت اور انصاف ہی چھوٹے، یہ کہ ساک
لے پوچھا تھا کہ محفل میلاد اور فاتحہ اسوات اور رسوم میں قرآن اور کلام طیب پڑھنا جائز ہے یا نہیں اس کا جواب یہ لکھا کہ سب ہندو کی رسوم ہے بھلا
کون بے وقوف کہہ دے گا کہ محفل مولد شریف اور قرآن اور فاتحہ اور کلام طیب پڑھنا ہندو کی رسم ہے یا نہیں لکھنے کے فہم اس طرح تو کہہ دیا کرتے ہیں کہ رسوم
رسوم میں مشابہت ہندو کی لازم آتی ہے حالاں کہ وہ بھی باطل ہے چنانچہ ہم لغات اور انوار اسندہ میں تحقیق کریں گے پانچویں یہ بات کہ انہوں
نے جو یہ جملہ لکھا ہے کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہے اس کی ترکیب از روئے قاعدہ یہ ہوتی کہ لفظ یہ سب مبتدا اور ہندو کی رسوم خبر اور ہے حرف ربط،
اب دیکھئے مبتدا میں متنی جمع کے موجود یعنی یہ سب اور لفظ رسوم خود جمع رسم کی پس مبتدا بھی جمع اور خبر بھی جمع حرف ربط یعنی لفظ ہندو
کیوں ہے، قاعدہ کی رو سے یہ چاہیے تھا، کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہیں چھٹے بات یہ کہ جب ان کے مرشد برحق جناب حاجی امداد اللہ صاحب
نے مسائل ختلائی میں ہر لگانے سے منع کر دیا، جیسا کہ نور دوم کے نسخہ اولیٰ میں گنڈا پھر کس طرح خیال میں آوے کہ وہ شیخ کی حکم عدولی کریں، اور
اگر کوئی یہ لکھنے لگے کہ یہ مسائل ختلائی نہیں بلکہ یہ تو بالاتفاق ممنوع ہیں، تو ہم اس آدمی کو نہایت درجہ کالے جیازبان دور جانیں گے اس
لئے کہ فاتحہ اسوات اور محفل میلاد شریف مع تہود شیرینی و قیام و مدح و سلام وغیرہ جس طرح کہ اب رائج ہیں، اسی ہیئت کے جواز میں

محبت خود مانع ہوتی ہے وہاں تصریح کرنا مناسب تھا اگر کوئی حدیث و فقہ کو جانتا ہے وہ معلوم کرے گا کہ شارع علیہ السلام اور فقہار و
کی اتباع جس میں شاہ لذت دیکھتے ہیں ان کو سرے سے بند کرتے ہیں و نہ تہید کے ساتھ منع کرتے ہیں، اگر مؤلف صاحب کو کچھ مضمون
تفہہ ہوتا تو شاید اس نکتہ کو سمجھتے، مگر جس کے دل میں فہم کی رغبت و حصہ ہی نہ ہو محض نقل الفاظ سے ہی کام ہو وہ معذور ہو قولہ چوتھے
یہ الخ اقول یہ مؤلف کے کمال فہم کی دلیل ہے کیوں کہ جواب محفل مولود کا تمام ہو چکا پھر دوسرے سوال کا جواب شروع کیا بقولہ اور فاتحہ
بہل خلات سنت ہو اور رسوم بھی، سو اس فاتحہ اور رسوم کی نسبت لکھا ہے، کہ رسم ہندو ہے کیوں کہ تیسرے دن کا اجتماع اور کھانا جو من کے
سامنے رکھ کر اسٹوک گوالے ان کا ہی دستور ہے، پس کون ہی وقوف کہہ دے گا کہ یہ جواب محفل میلاد کا ہے اور کون حق سمجھے گا کہ مولوی
صاحب نے قرآن و کلام کو رسم ہندو کہا ہے بلکہ اس اجتماع روز سوم اور کھانا آگے رکھ کر ہاتھ اٹھانے کی ہیئت کو لکھا ہے بالی مشابہت
کا جواب ہم بھی آپ کی تحریر کے وقت لکھیں گے، اور آپ کی کم فہمی ظاہر کریں گے فقط قولہ پانچویں الخ اقول یہ مؤلف صاحب کا کمال
علم کا کٹ لفظی کا اظہار ہے قطع نظر اس کے کہ یہ ترکیب درست ہے، ایسے فضول مواخذہ کا جواب بھی فضول ہے یہ محض غصہ و
کینہ ہے کیونکہ اس طبع میں چند غلطی کاتب کی موجود ہیں اس سے زیادہ کہ ناظر کچھ مخفی نہیں پھر اس کو تحریر فرمانا کمال ہی کینہ کی
وجہ ہے، جواب اس کا پہلے بھی حسن عمل کے اعتراض میں گنڈ چکا پھر بھی ذکر کیا جاتا ہے کہ اب مؤلف صاحب تمام مصنفین ہدایہ شرح
وقایہ کتر اور مشکوٰۃ بخاری وغیرہ کتب حدیث اور خود قرآن شریف بھی اعتراض غلطی عبارت اور کاکت لفظی کا فرما دیں تو مناسب
اسیں غلط بلات مؤلف صاحب کا بہت ہو جاوے گا فقط قولہ چھے الخ اقول یہ محض افتراء ہے ان کے حضرت، مرشد سلسلہ
نے ہرگز ان کو اس امر سے منع نہیں کیا، اس کا جواب شکایت مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں گذرا مگر ہاں مؤلف بھی
مردان کے مرشد کا ہے، اور اس کو ان کی مخالفت سے ان کے مرشد نے منع فرمایا تھا، چوں کہ وہ سراسر خلاف امر اپنے مرشد
کے کرتا ہے دوسروں کو بھی اپنے اوپر قیاس کرتا ہے، ایک توبہ کہ کمال کذب دوسرے مؤلف اپنے مرشد کو اس سالی

دھل اور بدادوں اور الہ آباد اور کلکتہ اور حرمین شریفین وغیرہ عالموں کے فتاویٰ موجود ہیں بالائتفاق ممنوع ہونے کے کیا سہے
 اساتذہ بی بات یہ کہ مولوی رشید احمد صاحب کے استاد شاہ عبدالغنی صاحب دہلوی ربیع الاول میں مولد شریف کرنے کی بابت رسالہ
 شکار السائل میں لکھتے ہیں۔ "حق ان سنت کہ نفس ذکر ولادت صلی اللہ علیہ وسلم و سرور فاختہ نمودن یعنی ایصال ثواب بروح پر فوج
 سید الثقلین از کمال سعادت انسان است چنانچہ شیخ ابن حجر کی دیشیخ عبدالحق دہلوی وغیرہما تصریح نمودند اُسے چیز ہار دیگر اگر
 مقرر شود کہ خلاف شرع مستند ہیں البتہ ممنوع خواہ بود مثل مرانی و سرور خوانی ال آخر۔ اب دیکھنا چاہیے کہ ان کے استاد
 مرثیہ اور سرور خوانی کو تو منع فرماتے ہیں لیکن شیخ عبدالحق اور ابن حجر کے تابع اور موافق ہو کر محفل مولد شریف اور تقسیم شیرینی وغیرہ
 بقصد ایصال ثواب روح مبارک اور اظہار سرور کرنا موجب سعادت انسان لکھتے ہیں اب خیال فرمائیے کہ یہ کیا سعادت مندی
 ہوئی کہ استاد تو اس کو موجب سعادت اعتقاد فرمادیں اور شاگرد رشید اس کو گناہ قرار دیں اور خواہی خواہی اس کی شاخیں نکال کر
 کٹاں کٹاں کفر تک زہت پہنچا دیں۔ اٹھویں بات یہ کہ جب ساکن نے استفتاء میں یہ سوال درج کیا کہ سولی مقبول صلی اللہ علیہ وسلم

لکھتا ہے کہ ہم بھی ان سے ملے ہیں چنانچہ شکایت اول مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں لکھا ہے اور یہ لفظنا سعادتمندی کا ہے
 کتب فقہ میں ہے کہ جس نے اپنے باپ کو قریب کہا وہ ماق شے ہے پس استاد پیر کی نسبت ایسی کلام کس درجہ میں شمار ہوگی ہر مائل جانتا
 ہے اور مولف نے جو کچھ اپنے استادوں کی شان میں اس سال میں لکھا ہے وہ سب لوگ ملاحظہ فرمادیں قولہ حالوں الخ اول استاد
 کی تقلید کا حکم مولوی رشید احمد صاحب مدظلہ کو تو اس زور و شور سے دیا جاتا ہے تو یا فرمیں ہے اور مولف خود اپنے استادوں کا اس قدر
 مخالفت کرتا تھا کہ سب دشمن ان کے عقیدہ پر کرتا ہے مگر خیر مولف کا تو مثل روافض کے قدیم وہ یہ کہ کرنا کچھ اور کہنا کچھ مولف کو مبارک ہے مگر
 فرض کیا کہ شاہ عبدالغنی صاحب کی اسے مولف کے موافق تھی اور مجیب نے مخالفت اس مسئلہ میں اپنا استاد کی کی مگر مخالفت علماء کی اپنی
 استاد سے کس جزئی مسئلہ میں کوئی امر جدید نہیں جو مولف کو محل نقض ہو امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ امام ابو حنیفہؒ کی بہت جزئیات میں اختلاف
 ہے اور آج تک یہ امر جاری ہے پھر یہاں اس قدر غیظ مولف کا محض سبب کا کینہ ظاہر کرنا ہے ورنہ ان مقتدیایان پر بھی اعتراض کیا
 لازم والا جو بات تاویل کرتے ہو یہاں بھی کرنا تھا بعد اس کے سنو کہ اس وقت کی مجالس مولود میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور
 نفس ذکر ولادت کو نجس اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقی تھا اس پر تا کہ گمان نہ تھا
 اب جو غلوب عوام میں تا آمد و جو تک راسخ ہوا مکروہ ہو گیا گاہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور
 مکمل کاربن مفسدہ پر وہ بیان نہیں ہوتا تو اس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت نہایت
 ہو جاتا ہے پس لفظ ان لوگوں کا عجب جواز نہیں ہوتا البتہ قرون ثلاثہ کا تعال ہو جانا ہو معہذا خود امر منصوص مباح بھی بعض اوقات بسبب
 اس تا کہ کے مکروہ ہو جاتا ہے جیسے صلوٰۃ منحنی کہ تلافی و استہام سے مساجد میں ادا کر کے سے صلوٰۃ منحنی مستحب حضرت ابن عمرؓ نے بدعت قرار
 تو بس شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں یہ محفل مروجہ ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گو اس وقت بھی مباح تھی اور شاہ صاحب
 کا بھی یہی منشاء اور مراد ہے اگر مولف کو فہم ہوتا تو سمجھتا پس مخالفت شاہ صاحب کی ہرگز نہیں ہوئی اگرچہ مولف فہم سے غاری
 مخالفت جانتا ہے قولہ آٹھویں الخ اول پہلے بھی گذرا اب پھر لکھتا ہوں کہ یہ عقیدہ علم غیب تو خواہ کوئی ایسے اشعار پڑھے شرک ہے

لے نا فرمان حقوق و حقوق سے محروم کے پیروی کے مضبوط سے انجام کارھے عمل کرنا چاشت کی نماز

والوں کو دکان حقہ سے ہرگز تکلیف نہیں پہنچتی جو اس کو گھر اور دل انھیں ہذا عن ابی ایہم یعنی یہ ہم کو عذاب درد دینے والا ہر ان کو تو تخفیف
ریاح اور قبل کشانی کا فائدہ دیتا ہے جو درد شکم کو زائل کرے اس کو کس طرح کہنے لگیں کہ یہ درد پیدا کرتا ہے دوسرے یہ کہ حقہ پینے والو مسلمان
ہندو جو مس یہود و نصاریٰ ہر قوم کے آدمی موجود ہیں کوئی بھی یہ دعا نہیں مانگتا کہ عذاب الہامی منون یعنی اسے رب کھول دے
ہم سے یہ عذاب خان اب ہم ایمان لاتے ہیں پھر کیا سمجھ کر یہ آیت حقہ کی شان میں بیان کی پھر ملا میں دوسری آیت کہ معنی بدل دیئے جہاں یہ
لکھا ہے کہ حقہ نوشی سے دل سیاہ ہو جاتا ہے کیونکہ جب دھواں تاجہ اور کڑا ہی پر لگتا ہے تو وہ سیاہ ہو جاتی ہے جب یہ دھواں حلق اور جگر اور دل اور
استروں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ نہ جائیگی گی و نعم ما قبل سے کہ حقہ نوشی اقلب سیاہ است نہ اگر باور نہ داری نے گواہ است نہ اسی کا اشارہ
فرمایا حکیم علی الاطلاق لے عذاب بدن علی قلوبہم ما کانو یکسبون ایسا نہیں جو یہ کہتے ہیں بلکہ رنگ لگا دیا یعنی سیاہی جمادی ان کے دلوں پر
اس چیز نے کہ دور کرنے مثل حقہ نوشی اور دھواں کشی کے الی آخر ہم کہتا ہوں کیا عمدہ شعر آپ سند میں لائے سے کہ حقہ نوشی راقلب سیاہ
است کوئی پوچھے یہ کاف کیسا اور حقہ نوش کیا لفظ ہو محاورہ ایران و توران میں تو قلیان کشیدن جو حقہ نوشیدن ایک لفظ ہندیوں کا لفظ
ہو ہے فارسی بولنے کو دل چاہے ان کی بولی سے خبر بھی نہیں قطع اس سے لفظ حقہ نوش کے آگے جو لفظ آیا ہے یہ علامت اصناف ہے کہیں کہ
قلب مضاف ہو کر اور حقہ نوش مضاف الیہ مقدم ہے اور لفظ سیاہ خیر اور است حرف ربط یعنی حقہ نوش کا دل سیاہی خیال کرنا چاہیے جب
علامت اصناف آچکی تو پھر لفظ قلب پر کسر بقیہ عدہ کیوں ہے اور اگر کسر نہ پڑھو گے قاعدہ کے پابند ہو کر تو وزن شعر صحیح نہ ہوگا سبحان اللہ کیا کیا
خوبیاں بھری ہوئی ہیں پھر قیاس کیا عمدہ اسے اگر باور نہ داری نے گواہ است نیچے کی سیاہی سے دل کی سیاہی ثابت کرنا کمال قوت نظری کی
دلیل ہے اسی طرح آیت بھی دل کو تو سے اور کڑا ہی سے نظیر دی ہے اے حضرت دل ایک ٹکڑا گوشت کا ہے تو تازہ اس کو تو سے کڑا ہی اور نیچے
سے کیا نسبت ہاں مناسب یہ ہے کہ حقہ نوشوں کے لب اور زبان تالو اور کوا اور گلا دیکھا جاوے کیوں کہ اعضاء گوشت کے ٹکڑے ہیں تو تازہ
مثل قلب کے اور اول دھواں لب زبان و دندان کو لگتا ہے پیچھے دل کو جب یہ اعضاء حقہ نوشوں کے سیاہ نہ ہوئے بلکہ صلی طبع شاداب اور پر
رونی میں جس طرح اور سب آدمیوں کو تو معلوم ہوا کہ دل بھی ان کا ویسا ہو گا جیسا سب کا دل ہے یہ تو آپ کی دین عقلی کا حال ہے اب دلیل نقلی کا حال
سینے حقہ کی خدمت میں آیت لائے کلاب بدن علی قلوبہم ما کانو یکسبون جو کوئی کچھ بھی عربی پڑھا ہو گا وہ جانتا ہو گا کہ قلوبہم میں ہم کی ضمیر
راجع ماضی کی طرف ہے اور ان کو ان لوگوں کا ہے الذین یکذبون بیوم الدین یعنی جو لوگ قیامت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن کی آیتوں کو کہہ
دیتے ہیں اساطیر الاولین یہ تو ان کے لوگوں کی کہانیاں اور قصے بنائے ہوئے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو فرماتا ہے خلا یعنی یوں نہیں جو یہ
کہتے ہیں بدن علی قلوبہم ما کانو یکسبون بلکہ رنگ پکڑ لیا ان کے دلوں پر وہ جو کھاتے ہیں یعنی اعمال و عقائد اب یہاں آپ نے دو
خطائیں عظیم کی ہیں ایک تو یہ کہ کفار میں حقہ نوشوں کو داخل کیا اور داخل بھی کیا کہ حصر کر دیا آپ نے یہ لفظ لکھے ہیں کہ اسی کا اشارہ

ہذا خود مشہور ہیں اور نوافل میں جو ابتدائی جماعت ہر سبب شرکت کو فقہاء نے مکرر لکھا ہے یہ سب واضح ہے مگر مولف پر سور فہم ختم ہو لیا تو بہ تو بہ
علیٰ ہذا مولوی رشید احمد صاحب نے جو رسم منور کہا ہے تو یقین اجتماع برادری روز سیوم کو اور طعام سلمنے رکھ کر ہاتھ اٹھانے کو کہ یہ رسم
منور ہے نہ قرآن اور کلمہ پڑھنے کو چنانچہ اس کی کلام بالبدن موجود ہے کہتے ہیں البتہ تو اب پہنچا بلا قید و آس مگر مولف اپنے فہم سے
ناچار ہے لہذا اگر ایسے کلام خط سے مرفوع القلم کیا جادے تو بجا ہے باقی کلام تشبہ کی نور سوم میں آتی ہے بعد اس کو جو کلام سلع اور حقہ

مومنین سے کب چھوٹ سکتی ہے دیکھو کافروں نے چاہا تھا کہ ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کو ساحر و معجون کہہ کر آپ کا دین اور آپ کا نام نیا میں
 چلنے دیں اللہ تعالیٰ نے حکم بھیجا میری دن لیطفوا اللہ بافوا صہم و اللہ صلم و درہ و بکرہ الکفر و دن یعنی چاہتے ہیں کافر کہ بھادیں اللہ
 کے نور کو نہ سے کچھ بیک بیک کر حال یہ ہے کہ اللہ تو پورا کرنا والا ہے اپنے نور کو بڑے برامانا کریں کافر میں اسی بنا پر مائے دل میں تصدیق ہو کہ بیشک
 اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے ذکر اور نام اور دین کو سد جاری رکھے گا واضح ہو کہ یہاں تک جو کچھ مقلدان فتویٰ انکاری کے خل
 وزل تھے بیان کئے گئے اب بیان کیا جاتا ہے کہ سلف صالحہ کو کیوں جای کیا تھا اور سووم میں چھ لمعہ میں لمحہ اولی
 در بیان جواز قاتحہ بر طعام و شیرینی جو عبادت زبان یا جوامح فارکان انسان کو صادر ہو اس کو عبادت بدنی کہتے ہیں جیسو قرآن
 یا تسبیح و تہلیل وغیرہ پڑھنا اور جس عبادت میں مالیت صرف ہو اس کو عبادت مالی کہتے ہیں جیسے روٹی گوشت روپیہ پیسہ کپڑا وغیرہ راہ
 خدا میں خرچ کرنا اصل السنہ والجماعت کا مذہب ہے کہ دونوں طرح کی عبادت کا ثواب اگر کسی کو بخشنا چاہیں تو پہنچتا ہے کتاب ہدایت میں
 ہے ان الانسان لمان یجعل قواب علی غیرہ صلوۃ او صوما او صدقہ وغیرہا عنداھل السنۃ والجماعۃ یہ ہدایہ علم فقہ میں نہایت
 درجہ معتبر اور مشہور کتاب ہے اور شرح عقائد نسفی میں ہر دفعہ عامۃ الاحیاء للاسمات و صدقہم نعم نفع لہم خلافا للفقہان ولہ یہ کتاب عقائد
 کی کتابوں میں مشہور دسی معتبر کتاب ہے اور یہ مسئلہ بہت حدیثوں سے ثابت ہے تذکرۃ الموتی میں قاضی شمس الدین رحمۃ اللہ علیہ ان حدیثوں کو نقل
 کر کے فرماتے ہیں "لہذا جمہور فقہاء حکم کردہ اند کہ ثواب ہر عبادت بہت ہی رسد" اور لکھا ما علی ظہری لے شرح فقہ اکبر میں واسطے عبادت
 برائی کے قد حب ابو حنیفہ و اسمہل و جمہور السلف الی وصولہا الی آخرہ پس اس بنا پر یہ عادت اکثر اہل سلام کی ہے کہ جب کسی بہت کو
 نام سے کچھ کھانا یا شیرینی دینا چاہتے ہیں تو الحمد اور درود شریف پڑھ کر دعا اس میت کیلئے کرتے ہیں اور خدا سے درخواست کرتے ہیں کہ
 جو کچھ مجھے پڑھا اور یہ جو کچھ خیرات دیجائی ہو اس کا ثواب فلاں میت کو پہنچے عوام میں اس کا نام قاتحہ ہوں کہا کرتے ہیں کہ آج فلاں میت یا
 فلاں بزرگ کی قاتحہ حاصل میں قاتحہ نام ہے الحمد شریف کا چونکہ الحمد اس وقت پڑھی جاتی ہے اس لئے کل عمل کا نام قاتحہ پڑا یا یا تسبیح اکل باسم
 برزیہ اور سنکرین نے اس کا نام قاتحہ مر سورہ کھا ہے اب اس قاتحہ میں دیکھنا چاہیے کہ جو کچھ درود دعا الحمد پڑھی کسی یہ عبادت بدنی ہو وہ ثابت
 اصل اور جو کچھ کھانا یا شیرینی اس وقت دی گئی یا دیجاوے گی وہ عبادت مالی ہے وہ بھی فقہ حدیث عقائد سے ثابت ہے ان دونوں عبادتوں
 کا ثواب میت کو پہنچایا جاتا ہے پھر سنکرین کا یہ انکار کہ اس کی کچھ اصل نہیں اس کے کیا معنی اگر یہ کہو کہ عبادت بدنی جدا کرو اور عبادت مالی جدا کریں

دونوں قسم کی عبادت کا ثواب حنفیہ اور حنبلیہ کے نزدیک پہنچتا ہے مگر شافعی و مالک بدنی کے وصول ثواب کے سنکرین پس اس کی سنکر کو عموماً معتزلہ
 کہنا سعادتمندی ہو اس ہی واسطے شرح ہدایہ اس تعبیر ظاہری ہدایہ میں تادیل کرتے ہیں قول پس اس بنا پر انہم عرف میں بعور مجاز متعارف قاتحہ
 مطلق ایصال ثواب کا نام ہے اگرچہ قاتحہ نہ پڑھی جاوے اور خالص مال کا ہی ثواب ہو قول پھر سنکرین کا یہ انکار کہ اس کی کچھ اصل نہیں انہم او
 فی الواقع مؤلف معنی سے بخیر ہے اس کو بتلانا چاہیے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ طعام کو درود رکھا جاوے اور اس کو رکھ کر قرآن پڑھا جاوے اور ملاں
 اپنی زبان سے ثواب پہنچا دے اور بدون اس کے ایصال اب طعام کا نام یہ میت کہیں قرون ثلاثہ میں ثابت نہیں بدعت ہے یہ معنی ہیں پھر
 مؤلف نے اس کے خود اپنے ذہن میں معنی تجویز کئے کہ مرکب کرنا مالی بدنی کا مراد ہے سو یہ قلیل ہے بلکہ یہ بہت حاصل مراد ہے بد نفس ترکیب

صلوات نہ سنائیں۔ مگر اخیر تو امید نیست ہر سال تہلیلیم ہاں اگر کوئی کم فہم عوام میں ایسا ہو کہ ثواب عبادتہ مالی کو یوں سمجھے کہ اگر
فاتحہ پڑھے نہیں پہنچے گا اس عقیدہ کو بد کہنا چاہیے۔ اور اس کو زبرد تو بیخ کرنا چاہیے کیوں کہ اس کے حکم اطلاق لغوی ہی فرمان مضبوط
علیہ افضل التحیہ والسلام مقید کر دیا لیکن برتاؤ آمد لوگوں کا دیکھ کر یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ ان کا نہیں اس لئے کہ جب میت کی طرف
سے کچھ کپڑا یا روپیہ مسجد یا مدرسہ میں دیتے ہیں تو فاتحہ پڑھ کر نہیں دیتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ عقیدہ انکا یہ ہے کہ ثواب عبادتہ مالی کا بدون فاتحہ
کے پہنچ جاتا ہے اس طرح جب ختم قرآن شریف یا قل ہو اللہ وغیرہ پڑھ کر میت کو بخشتے ہیں یا قبرستان میں جا کر اس پر فاتحہ پڑھتے ہیں
اس صورت میں یہ لازم نہیں پڑھتے کہ اس وقت میں کچھ صدقہ بھی ضرور چاہیے اس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ثواب عبادتہ مالی
کا بدون عبادتہ مالی کے پہنچ جاتا ہے جب عقیدہ یہ تھا تو ان کے حق میں کچھ مضر نہیں فاتحہ پڑھنا بعض سویشل طعام طعام تقسیم شدہ

تک تو اثر ثابت ہو جاوے تو ہی اسی قدر مصنون مذہب کا ریگا جو قطعی البتہ ہو گیا۔۔۔۔۔ سو اس سے بھی حوازا فاتحہ کا
ثابت نہ ہو گا ہاں فعل فخر عالم علیہ السلام کا قطعی ثبوت ہو جاوے گا جس کا حاصل مذہب ہو مگر مؤلف کی ممت میں وہی کم فہم سہرا مال
ثبوت اس کو مدعا کا حاصل ہو گیا اب یہ بھی یاد ہے کہ مؤلف اقط ترجمہ وہی کرتا ہے اگرچہ خطائیں اس کی بہت ہیں مگر ترجمہ حدیث
کی خطباتی ضرور ہے اقط نیز کہتے ہیں نہ وہی کو اوپر سے معلوم ہوا کہ عا فخر عالم علیہ السلام کی ضروری تھی اور فاتحہ کی دعا لغو اور
مذکور کا ترک مناسب ہو والذین ہم عن اللغو معرضون حتی تعالی مدح میں فرماتا ہے پس قول مؤلف کا کہ ہمارے واسطے جو دعا ضرور کی
ہے طعام پر وہ کرتے ہیں بالکل لغو ہو گیا محض بامعنی ہیں قولہ نبی الخ اقول الحمد للہ کہ مؤلف کو بہت کچھ اپنا وقت ضائع کر کے
اور کشف اپنی حقیقت علمی کا کر کے متبہ ہوا کہ اطلاق لغوی کا مقید کرنا ضلالت ہو اور اس عقیدہ پر عوام کو زبرد تو بیخ لازم ہے اس سے
معلوم ہوا کہ یہ امر بدعت ضلالہ ہے مگر اپنی عادت کو مجبور پھر انحراف کیا کہ عوام کا یہ عقیدہ معلوم نہیں ہوتا بہر حال اصل مسئلہ میں
تو مؤلف موافق مانعین کا ہو گیا اب خلاف عقیدہ عوام میں رہا کیہ ہے یا نہیں اس فقرہ نے ساری تحریروں مؤلف کی پیورہ بنا دی کیوں
کہ مؤلف کا جب یہ عقیدہ ہے کہ تعلیل مطلق کی بدعت ضلالہ ہے اور یہی مانعین کا عقیدہ ہے تو بس اس کا اثبات کرنا تھا کہ لوگوں کا یہ عقیدہ
نہیں اس قدر دوسری بے حودہ سے کیا حاصل کیا بس خیر گذشتہ راصلوۃ اب مؤلف پر اس کا قول صادق آگیا کہ فجر کا بھولا شام
کو آیا الخ اب کلام عوام کے عقیدہ میں ہی مانعین کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ ہے اور یہ امر بدیسی ہے مؤلف تجربہ کر لیوے طبعہ خواہ اس کا لالعام کا
گو عقیدہ یہ نہیں مگر علمد راہدان کا بھی مثل عوام کے ہے قولہ اس لئے کہ جب کپڑا الخ اقول یہ دلیل بالکل ناتمام سوہنم سے ناشی ہے اس
واسطے کہ قرآن کو سقون علیہ طعام کا کوئی نہیں جانتا قرآن کا ثواب عوام کے نزدیک مطلق ہے تو اس میں کلام بھی نہیں اور طعام کا ثواب
سقون کلام پر جانتے ہیں علیٰ ہذا تقدیر بارچہ کو بھی مطلق جانتے ہیں پس جس قدر کہ عوام نے مقید کیا اس کو جو بدعت کہا گیا اور جس کو
احقاق پر رکھا اس کو بدعت نہیں کہتے مگر یہ دلیل تو اس وقت مقید ہوئی کہ کسی نے تلامذہ مالی و بدنی کا بیع صورتیں دعویٰ کیا جو تلامذہ
تلامذہ خود ہی مؤلف کے شک سے نکلا ہے اور وہ اس کی یہ ہے کہ ہنود کے یہاں فقط کھانے پر بیٹھ پڑھتے ہیں اور کپڑے و نقد وغیرہ
پر نہیں پڑھتے اس سبب عوام بمال نے بھی طعام پر کچھ پڑھنا مقرر کیا نہ ہرے پر غرض مؤلف کی یہ دلیل کہ جو ثواب قرارت کا سقون
طعام پر عوام کے نزدیک نہیں تو اس کا قالب بھی نہیں جو سکنا کیا عمدہ دلیل ہو حاجت بیان نہیں مؤلف کی منطبق خوانی کا نتیجہ ہی ایسا
ہے محمدی کرامت و نبوت کے عید کے لازم ہونا۔

جائز ہے یا نہیں رقم فرمایا ہو، اما دست برداشتن برآؤ کہ عادت لغزیت ظاہر اجازت است زیرا کہ در حدیث شریف رفع یدین در دو مطلقاً ثابت شد پس در عیون ہم مضائقہ ندارد و لیکن تخصیص آن برائے عادت لغزیت مآثور نیست انتہی، دیکھئے یہ بات تسلیم کے کہ اس بیت خاص پر منقول نہیں یہ حکم دیا تھا کہ ہاتھ اٹھانا کچھ مضائقہ نہیں، کیوں کہ مطلق دما میں ہاتھ اٹھانا نامستحکم ہے اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ خاص عادت مآثورہ سے اگرچہ کوئی روایت مآثورہ ہو لیکن جب حدیثوں میں مطلق دما کیلئے ہاتھ اٹھانا آیا ہے تو اس فائزہ میں بھی ثابت ہو گیا کیوں کہ یہ بھی دما ہے اب دیکھئے مفتیان فتویٰ انکاری کوئی اس فائزہ مذکورہ کو کہتا ہے کہ محرمات ناپسند شرعیہ سے ہے اور کوئی رقم ہنود لکھتا ہے انھوں نے انھوں میں چیز کے اصول احادیث شرعیہ سے نکلتے ہوں اس کو حرام یا رسم ہنود یا ضلالت کہنا ان ہی بالاضافہ اذیوں کا کام ہے پہلے صلحا اور علما کو اس کو تسلیم کہتے آئے ہیں مولانا عبداللہ گجراتی جو بڑے عالم صالح متقی ہم عصر شیخ عبدالحق دہلوی کے تھے، وصیت نامہ میں لکھتے ہیں

عالم علیہ السلام سے ثابت ہو گیا پس وہ تین حدیث مؤلف کی منقولہ طعام پر مارنے کے باب میں دیکھو اس میں رفع یدین پس مؤلف کو لازم ہے کہ یہاں بھی رفع یدین کو مکروہ خلاف سنت جانے کہ یہ محل عار کا ہی نہیں ہے جائزہ رفع یدین عار و دخول خانہ میں اور لباس پہننے میں اور خروج ظہر اور نوم کی حالت میں اور دیگر بہت مواقع ہیں کہ رفع یدین وہاں ثابت نہیں اور دعوات کا پڑھنا ثابت ہے تو سب جگہ یہاں رفع یدین مکروہ ہوگا۔ مگر مؤلف کو ابھی خبر نہیں ہوئی، پڑھ کر خبردار ہو دیں گے پس آخر کف ہندو آیت حسن حصین و مشکوٰۃ کچھ مفید نہیں یہ ادب محل رفع میں ہے نہ غیر اس محل میں، اور تہذیب روایات کلیہ قطعاً ہی، مگر مؤلف کو فہم پروردہ ہی علیٰ ہذا روا اور عین کی کیوں کہ اس میں بھی وقت و عار کے رفع مطلقاً ذکر کیا ہے نہ ہر جگہ اور پھر تخصیص کے دما لغزیت میں غیر مآثور کھدیا ہے، پس مؤلف کا کیا دما اس سے نکلتا ہے کہ یہاں تخصیص بھی ہے اور عدم رفع بھی یہاں ثابت ہے اور خود ضبط العشوار بھی مؤلف کا موجود ہے کہ کہیں فائزہ میں ہاتھ اٹھانا کہتا ہے کہیں بعد فائزہ کے کہیں کچھ عقل قائم نہیں رہتا میں ہر دعا و الحنفیۃ ما یفعل فی نفسه قال شارح المینتہا پس ضیہا دفع لان فی الرفع اعدنا انتہی، اور یہاں دعا ایصال ثواب میں دما حقیقہ ہے کہ دل میں غرض ایصال ثواب کی ہو اعمیٰ اگر فقیر مدعو آگے یا پیچے طعام کے فائزہ یا کچھ قرآن پڑھ کر ثواب بیت کو پہنچائے تو دل سے نیت ایصال ثواب کی کرے اور طعام کا ایصال کی نیت بھی لغوی کیوں کہ اس کی نیت صاحب طعام کر چکا ہے یہ کون ہے پس دعویٰ کلیہ کے پیرین کا مؤلف کا باطل ہوا اور اس محل میں رفع یدین کا نہ ہونا ثابت ہو گیا، اور ایصال کو اس قید مقید کرنا محقق، پس حسب اعتراض مؤلف کی بدعت ضالہ ہوا اور شبہ ہنود کا بھی اس میں مقرر ہو کیوں کہ تمام ہنود میں رسم ہے اور ان کا شیوہ ہے کہ طعام پر دید پڑھواتے ہیں جس کا دل چاہے ہنود کو تحقیق کو لے مولوی عبداللہ اپنے تحفۃ ہنود میں لکھتے ہیں کہ ہر سال جس تاریخ میں کوئی مرا اس ہی تاریخ ثواب پہنچاتے ہیں اور اس کو ضرور جانتے ہیں اور نیت اس کھالے پر دید پڑھتا ہے انتہی۔

جس قدر عبارات مؤلف موسومہ جواز فائزہ مردہ کسی کو فائزہ مردہ ثابت نہیں ہوئی [پس اب بدعت ہونا اور مکروہ ہونا اس فائزہ مردہ کا ثابت منصوبہ ہو گیا، پس مفتیان دیکھو اگر اس کو مختراع ناپسندیدہ شرعیہ کہیں، یا رسم ہنود کہیں بہت بجا اور حق ہے کہ اصول لغزیت سے اس کی مذمت ثابت ہوئی قول مولوی عبداللہ گجراتی الخ اقول، بعد تبوت منع کے کلیات لغزیت سے اگر مولوی عبداللہ گجراتی اور جامع الادب اس کو جائز لکھیں تو ہرگز قابل عقاب نہیں اور ہم کوان کے قول کی توثیق کی حاجت نہیں معہذا یہ تاویل کر سکتے ہیں کہ یہ تخصیصات و تعینات رسوم صالحہ اس وقت تک ہیں کہ التزام اس کا نہ ہو اور عوام کے قلوب میں رسوم کا اندیشہ نہ ہو، کبھی کبھی ترک بھی کر دیا کریں کیوں کہ جب مستحب

ہے، بلکہ قرآن نہ پڑھا تو دل کرڈالے تو حضرت نے بھی واسطیست کے قبر پر کیا پس جواز کے واسطے ایک اشارہ عند الفقہار کا لیا
 ہے، اور بالفرض اگر عہد نبوی میں نہ پائے جانے کے سبب ختم قرآن کو بدعت کہیں مثل قول سفر السعاده کے اس کا مضائقہ نہیں
 لیکن وہ حسنہ ہے ناجائز اور مکروہ تو کہنا اس کا ہر گز صحیح نہیں، اس لئے کہ یہ ہتھیرے نیک کام حضرت کے بعد کئے گئے اور بالاتفاق
 جائز رکھے گئے اس کا نام علماء دین نے بدعت حسنہ رکھا ہے چنانچہ ہم اول تحقیق کر چکے ہیں اور اس مسئلہ میں بھی جزئی خاص پیش
 کرتے ہیں فتاویٰ قنیہ میں ہے وضع الید علی القبر بدعتہ والقراءة علیہ بدعتہ حسنة اور امام حجت الاسلام غزالی
 نے احیاء العلوم میں فرمایا ہے لا بأس بقراءة القرآن علی القبر، اور اس جگہ امام نے ایک قصہ عجیب لکھا ہے، ابن عربی
 کہتے ہیں کہ میں احمد بن حنبل کے ساتھ تھا ایک جنازہ پر بعد دفن کے ایک اندھا قرآن پڑھنے لگا، امام احمد نے فرمایا ادا دی یہ کام بدعت
 ہے، جب ہم مقبرہ سے نکلے محمد بن قدامة نے امام احمد سے پوچھا کہ تم مبشر بن اسماعیل علی کو کیسا جانتے ہو فرمایا وہ ثقہ یعنی معتبر ہے، اس نے
 پوچھا تم نے ان سے کچھ علم سیکھا ہے امام نے فرمایا ہاں جب معلوم ہوا کہ ان کے سہ سے کہ وہ استاد ہیں امام احمد کے تب وہ محمد بن قدامة
 بولا کہ خبر دی مجھ کو مبشر بن اسماعیل نے ان کو خبر پہنچی عبدالرحمان سے کہ جب ان کے باپ علاء بن الحجاج کا انتقال ہوا وصیت فرمائی
 کہ جب دفن کیا جاؤں میرے سر پرانے قبر کے بیچ آیت اور آمن الرسول پڑھو اور یہ کہا کہ میں نے ابن عمر کو سنا ہے وہ وصیت کرتے
 تھے اس بات کی اس وقت امام احمد نے فرمایا کہ مقبرہ میں جاؤ اور اس اندھے کو کہدو کہ قرآن پڑھتا ہے اور فتاویٰ عالمگیری
 سے کوتا ہے اور حدیث جریر سے اس کا منع مفہوم ہے اور خود نقل فخر عالم کا قبر سعد بن معاذ پڑا اس کے جواز کی دلیل ہو کر ہم
 کی حاجت ہے پس اس فعل مرسوم کو بدعت حسنہ نہیں کہہ سکتے بلکہ ضلالہ کہنا واجب ہو معہذا یہ جاننا ضرور ہے کہ فخر عالم نے ذکر
 بچہ یہاں کیا ہے وہ ایصال ثواب اس کا اور جہ سے دیکھے۔۔۔ فرماتے تھے درنہ خفی ذکر ثواب کا ہر حال لازم تھا اسکا کبھی خیال ہے اور ہم
 کے استدلال کی غلطی معلوم رہی کہ ایصال ثواب اس روایت سے ہر گز نہیں نکلتا کاش کہ یہ عوام کا لالچام جب دفن مردہ کے واسطے جمع ہوتا
 ہیں ذکر کر دیتے تھے یہاں اس کا ثواب میت کو پہنچا دیں اور خرافات ہو اس جو اس وقت کرتے ہیں نہ کیا کریں تو آپ معصیت اور لغو
 کلام سے محفوظ رہیں اور مردہ کو دکھ سے زیادہ کل پہنچ جاوے مگر شیطان کب ہونے دیتا ہے کہ سنت کے موافق کام ہو وہ تو بدعت
 پر رغبت دلا کر لاتا ہے قولہ اللہ بالفرض اگر عہد نبوی میں الخ اقول اجتماع مخصوص میں ختم کرنا ہر بدعت ضلالہ ہے نہ بدعت حسنہ اور نہ
 ضلالت بلکہ اجتماع کے ہے نہ بوجہ ختم و قرآن کے اور قنیہ کی روایت مؤلف کو مفید ہر گز نہیں کیوں کہ وہ قرآن الخلق علی القبر کو بدعت
 حسنہ کہتا ہے نہ اجتماع مخصوص منوفاً من الحدیث کو جس کو سفر السعاده نے نقل کیا ہے علی ہذا قول احیاء العلوم کا اور اگر اس روایت کے
 اطلاق سے حجت لاؤ کہ مطلقاً قبر پر قرآن پڑھنا جائز ہے خواہ اس واسطے جمع ہوں یا نہ ہوں تو بھی غلط ہے کیوں کہ اطلاق وہاں مستعمل
 ہے۔۔۔ کہ نص حکم قید کی موجود نہ ہو کیوں کہ یہاں قید کا منع ہونا نص سے ثابت ہو گیا ثواب یہ روایت مطلق نہ رہے گی اور مفید نہ ہو
 رہے گا اور یہ جو قصہ عجیب مؤلف نے لکھا ہے اس کا بھی مدعا یہی ہے کہ قرآن قبر پر پڑھنا درست ہے نہ کہ باجماع مخصوص پڑھا اگر عقل
 فہم ہو تو کچھ خفا نہیں، علی ہذا روایت عالمگیریہ اور فتح القدیر میں جو اجلاس قارئین کا لفظ مشبہ آئے تو اس کا بھی حال منو کہ مراد حدیث
 جریر اور سفر السعاده سے اجتماع قوم کی کراہت ہے کمال الہی بیت ہوا اور یہ چند قرائن قرآن قبر پر پڑھا ہو تو اس اجتماع سے یہ حدیث

علہ قبر پر لوگوں کا پڑھنا مکمل مخصوص اجتماع میں کی مانعت حدیث سے ثابت ہو سکے پوشیدگی،

جمیع قراءۃ القرآن عند القبر عند محمد رحمۃ اللہ لا تکرہ و مستأخرا رحمہم اللہ اخذوا بقولہا و هل یلتفع و الخیار انذ یلتفع
 هذا فی المصطلح اور فتح القدیر میں ہر واختلف فی اجلاس القارئین لیقرأ عند القبر والخیار عدم الکمل هذا اور مولوی اسماعیل
 صاحب بابہ مسائل کے جواب سوال ہشتاد و سوم میں لکھا ہے حافظاں برابر سے قراءۃ قرآن نشانہ نزد قبر دریں مسئلہ علماء اختلافات است
 خارجیں است کہ جائز است انہیں اگرچہ صاحب سفر السعادت نے قرآن خوانی کو بدعت لکھا لیکن کلام امام محمد و امام احمد بن حنبل اور
 کتب ثنائی اور مولوی اسماعیل صاحب غریب ثابت ہو گیا کہ قبر پر قرآن پڑھنا مکروہ نہیں مجمع ہو کہ نہ الگ الگ اور میت کو اس سے
 نفع ہوتا ہو اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم قرآن نہ کرنے سے منع اور کراہت لازم نہیں آتی اس لئے کہ آپ بہت انکار جہاد وغیرہ
 اور اصلاح است اور تعلیم نو آئین مسلمانوں میں مصروف رہتے تھے اس قدر فرصت کہاں پاتے تھے اور یہ بھی ہو کہ آپ کی ایک عا اور صرف
 نماز جنازہ پڑھ دینا ہمارے ختمات قرآن اور اجتماعات الکارسے نہایت افضل اور کامل ہوتا تھا اور بعد آپ کے انصار نے اموات
 پر قرآن پڑھنا شروع کر دیا اور ان کے پیچھے تمام امت میں لکچ ہو گیا چنانچہ عنقریب بیان آتا ہے کہ یہ روایتیں تو ہم نے قبر پر قرآن
 پڑھنا وہ اجتماع قوم کا اہل میت کے بدعت ہے اور یہ اہل میت کے واسطے نہیں تاکہ تکرار عزیمت یا ختمات حدیث اس میں لازم آو
 جیسا سیوم مخصوص میں ہر لہذا اس کے ساتھ کچھ متانت نہیں اگرچہ بعض علماء اس کو بھی مکروہ کہتے ہیں مگر صاحب فتح جواز کوراج کہتا ہے
 ہم نے تسلیم کیا کہ صاحب سفر السعادت کے نزدیک مطلق جمع قراءۃ القرآن بدعت ہے تو وہ تو یہ کہتا ہے کہ صحابہ کا تعامل تھا اور اس نے اجتماع
 کو عموماً بدعت کہا تو غایت الامر یہ ہوا کہ جو صراحۃ منصوص حدیث جریر سے ہے تو وہ اتفاقاً بدعت و نہایت ہوا اور جو سفر السعادت نے دوسری
 فرد لکھی وہ مختلف فیہ ہوئی اسی اس کے نزدیک وہ بھی بدعت ہے اسی فتح القدیر نے قبضہ جمع ہو کر قرآن پڑھنا وصال اللہ تعالیٰ جائز کہا اور بعض دیگر
 علماء نے جمع ہو کر قرآن پڑھنا وصال اللہ کسی وقت غیر معین میں جائز کہا مگر ہر حال اجتماع مخصوص الی الہ میت تو سب کے نزدیک بدعت
 رہا تو ہر حال سیوم کا پڑھنا قرآن اور ختم کا تو سب کے نزدیک بدعت ہو گیا جس سے بحث ہے اور جس کو علم است منع کرتے ہیں اور مؤلف جائز
 کہتا ہے تو دوسری شے مختلف فیہ ہوئی سفر السعادت نے اس کو منع کیا اور بعض علماء نے درست رکھا مگر ہر حال اجتماع مخصوص سیوم کہ جس کی
 بحث ہے وہ کسی روایت جائز نہیں ہوتا کیوں کہ اس میں اجتماع الی میت ہو اگرچہ قرآن و کلمہ بھی پڑھتے ہوں پس روایات منقولہ مؤلف کی
 سفر السعادت کے اصل مطلب کی کوئی خلاف نہیں گو ایک شق خاص میں فتح اللہ سفر السعادت کے خلاف ہوا اور وہ خلاف بھی مؤلف کو کچھ مفید
 نہیں مگر ہم مؤلف کا قاصد ہے افسوس ہے کہ مؤلف کہیں مطلب نہیں سمجھتا اور اپنے کتناہ نہر ہر طیار پر طعن کرنا سہل جانتا ہو سب اہل علم غور کریں
 پس واضح ہو گیا کہ قرآن و کلمہ کا ثواب پہنچانا بلا قہد درست اور اجتماع مخصوص سیوم کا بدعت اور قول سفر السعادت کا قول صحیح
 اور موافق حدیث جریر کے اور روایات منقولہ مؤلف کے ہے الا فی شق فاحد کہ وہ خلاف مؤلف کو ہرگز مفید نہیں اور توجیہات رکیمہ مؤلف
 کی سب دہری غلط خلاف واقعہ کے ہیں فقط قولہ اور اُن حضرت کے ختم قرآن کرنے سے الخ اقول مؤلف نے اول تو ہم مراد سفر السعادت
 میں خطا کی ہو وہ کہتا ہے قرآن خواندہ ختمات خواستہ ختمات سے مراد اذکار ہیں مؤلف ختم قرآن کا سمجھا تو کہتا ہے اُن حضرت علیہ السلام کے
 ختم قرآن نہ کرنے سے منع لازم نہیں آتا اور یہ بعض غلط فہم لوگوں کے نزدیک قرآن ذکر کا ثواب پہنچانا ہے انہوں نے قرآن کا وصول ثواب
 احادیث کی ثابت کر دیا ہے پس سارا قرآن اور کم زیادہ خود ثابت ہو گیا ختم ہی کرنا ثابت ہو گیا ضرور ہے اور جو لوگ انکار کرتے ہیں جیسے شافعی
 مالک ان کے نزدیک اب بھی ثابت نہیں ہیں عذر جہاد کا بالکل لغو ہے مگر مؤلف کو اس عذر کے لئے جہ شرم نہ آئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

پڑھنے کی بیان کیس اب سولے قبر کے اور جگہ اگر جمع ہو کر پڑھیں اس کا کیا حکم ہو اس کو ہم مانعین کی دوسری سند میں بیان کر رہے
 سند دوسری مانعین اپنے رسائل میں نصاً: الاعتساب کی عبارت نقل کرتے ہیں ان ختم القرآن جہراً بالجماعۃ وکمی بالفارسیۃ سیارہ وغیرہ
 مکروہ انتہی جواب اس کا یہ ہے کہ نماز کے اندر قرار ت امام کا سننا اور اس وقت چپ ہو جانا تو بالاتفاق فرض ہے لیکن
 اگر خارج نماز کے کسی مقام پر قرآن پڑھا جاتا ہو اس کے اجتماع میں اور سامعین کے خارش ہو جانے میں اختلاف ہی بعضے اس میں بھی
 کہتے ہیں اور بعضے مستحب جو علماء مستحب کہتے ہیں ان کے نزدیک کچھ مضائقہ نہیں جو لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھیں بلکہ آواز سے اور جو فرض
 کہتے ہیں ان کے نزدیک نہیں جائز تا دی قتیہ میں ہر یکہ للفقہ ان یقرء القرآن جملةً لضمہما ترک الاستماع والانتصات للامور بہا
 کن انی فتاویٰ الی الفضل الکسافی دقین لا باس بہا کن اسوی عن عین الائمة الکریما سی وعن نجم الائمة الحلیعی وہ دونوں
 روایتیں جواز اور عدم جواز کی پہلی نے شرح منیہ میں اور دوسرے فقہانے بھی روایت کی ہیں ان روایتوں سے دو فائدے پیدا ہوئے ایک تو
 یہ کہ جو لوگ علماء سلف میں منع کرتے ہیں انہوں نے یہ دلیل قائم نہیں فرمائی جو اس زمانہ کے مانعین قائم کرتے ہیں کہ حضرت کے وقت میں

مات دن مجاہد میں مصروف نہ تھے اور نہ اعداد الکات جہاد اس درجہ کو تھے کہ ختم قرآن کی جو دو تین گھنٹہ میں پندرہ بیس آدمی کر سکتے ہیں گا
 بہت زلی یہ بدائے سفسط اور غزوہ موتہ کی جب خبر آپ کوئی اور زید بن حارثہ اور عبداللہ بن رواحہ اور جعفر طیار کی شہادت معلوم ہوئی آپ بعد
 میں خزینہ پیٹھے رہے اور جماعت صحابہ حاضر تھی دو ساعت میں ختم قرآن ہو سکتا تھا علیٰ ہذا خبر شہداء سیر سونہ وغیرہ میں پس یہ علم کس قدر
 چربوز و غلط ہے کہ جسکو کوئی عاقل بھی قبول نہ کرے گا الغرض ثواب قرآن شریف کا آپ کے زمانہ میں تھا مگر اجتماع مخصوص نہ تھا
 مؤلف کا ذہن قاصر ہے اور پھر انصار بھی پڑھتے تھے اور اب تک جاری ہے ادھر اس کا انکار سفر السعادت کو ہے اعنی اجتماع الی اہل بیت روکا
 ہرگز ثابت نہیں ہوا مگر نا مل ہم در کا ہے قولہ سند دوسری الخ اقول نصاب الاعتساب میں ہے قرآن جماعت کو جہراً پڑھنا مکروہ لکھا ہے اور
 یہ مسدوم کی قرآن میں شاید ہے مؤلف بھی اس کراہت کو قبول کرتا ہے اور کراہت تحریر مراد ہے اور یہی اجماع ہے اس واسطے کہ اس کو مدلل بیان کیا ہے
 اور دلیل مسئلہ کی بیان کرنا وجہ ترجیح کی ہوتی ہے دوسری یہ کہ اس کے مقابل کوئی لفظ سے تعبیر کیا ہے اور ایسے موقع میں کہ ایک مسئلہ کو جواب بیان
 کریں اور اس کے مقابل کو صیغہ مجہول سے بیان کریں تو اس میں ضعف ہوتا ہے اور یہ قواعد سبب اہل علم جانتے ہیں بسبب شہرہ بدعت کے نقل
 کی حاجت نہیں اور دوسری روایت ضعیف پر بھی کراہت تخریر ثابت ہے کیونکہ لا باس کا اصل طلاق کراہت تخریر پر بھی آتا ہے قال فی رد
 المختار وکلمۃ لا باس غالباً مستعار لہما سو کہ اولیٰ انتہی بہر حال علی الراجح جہراً پڑھنا مکروہ تحریر ہوا اور علی المرحوم کراہت تخریر ہوئی کہ
 امر بدعت سے ملکر موجب قوت منع کی ہر حال ہو جاوے گی قولہ ایک آریہ کہ لوگ الخ اقول سبحان اللہ کیا ہم عالی مؤلف کا کہ اگر سلف کوئی
 دلیل بیان نہ کریں اور خلف دلیل بیان کریں تو وہ دلیل معتبر ہو سب اہل علم جانتے ہیں کہ ایک شی کی تین تین اور چار چار اور زیادہ دلیل
 ہوتی ہیں اگر کسی نے ایک حجت بیان کی تو دیگر حجج کا مرفوع ہونا کہاں کو لازم آگیا بلکہ اگر اولین کو ایک حجت جواز یا حرمت کی معلوم ہو اور
 متاخرین کو زیادہ دلائل پر اطلاع ہو جاوے تو کون محذور ہے خود مؤلف نے چہارم میں ابن جرزی کے طعن کے رفع میں وہ دلائل لکھی ہیں
 کہ پہلے کسی نے نہیں لکھی تھیں نیز گھر کی مؤلف کو کچھ خبر نہیں سب تھوڑی عقل والا بھی جانتے ہیں کہ یہ دعویٰ عدم جواز اجتماع کا صحیح اور حدیث
 جریب سے لغو نہ ثابت ہو پس اگر نصاب الاعتساب میں ذکر نہ ہو تو دلیل مشاہدہ ابن ماجہ وغیرہ میں آنکھوں کی نظر آتی ہو اس کا رفع

۱۱۱
 مانعین کی اہل بیت کو پاس جمع ہونا نہ نفاخت کہ جس نے کوئی گناہ نہ ہو وہ حجت کی جمع سے منع کے رد کرنا

مل بگڑی اور فساد عجب ذکر اللہ ہو گا اور اگر کہو کہ ہاں یہ مجلس مجلس ذکر ہے تو ہم کہیں گے کہ موافق ارشاد بخیر صادق کے یہ مجلس باغ اور بہرہ ناز جنت ہے پھر اس میں چرنے سے کیوں منع کرتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیں اقموا اور تم کہو لا تعولوا اور اللہ تعالیٰ فرمادے تعاد فوا علی البر اور تم کہو لا تعاولوا کقدر مقابلہ اللہ اور رسول کا ہے دیکھو ایک وہ لوگ تھے کہ کسی امر مکررہ کو دیکھتے تھے اور اس میں کچھ خیر اور بہتری ہوتی تھی تو اس خیر کو باعث مکررہ سے چشم پوشی کرتے تھے عید گاہ میں بعد نماز عید نقل پڑھا منوع ہے حضرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ نے ایک شخص کو یہی نقل پڑھتے دیکھا اس کو آپ نے منع نہ فرمایا لوگوں نے عرض کی یا امیر المؤمنین آپ اس آدمی کو منع نہیں فرماتے آپ نے جواب دیا کہ مجھ کو خون آگے، مبادا ان لوگوں میں شریک ہو جاؤں جن کو اللہ تعالیٰ نے جہنم کا ہے اھل الذی یبغی علی عبدہ اذا صلی یعنی تو نے دیکھا اس کو منع کرتا ہے بندہ کو جب وہ نماز پڑھتا ہے یہ قصہ حضرت علیؑ کا در مختار اور دوسری کتب فقہ میں موجود ہے اب دیکھئے ایک وہ دور صحابہ کرام کا کہ حضرت علیؑ نے یہ خیال فرمایا کہ یہ ہیئت کرامت کی اس نماز میں عارض ہے کہ بعد نماز عید عین عید گاہ میں خلافت طریقہ سنت نماز پڑھتا ہے لیکن پھر بھی یہ فعل خیر تو ہے اللہ تعالیٰ کی یاد کر رہا ہے اللہ کی حضوری میں ہے منع نہ فرمایا اور منع کرنے میں خون الہی کیا اور کیوں نہ کرتے وہی لوگ ڈرا کرتے ہیں اللہ سے جن کے دلوں میں خون الہی ہوتا ہے ایک یہ دور آخری ہے کہ تعین یوم کو اپنے خیال میں مکررہ جان کر کلمہ اللہ قرآن سے

وقت توجہ کشی اور غلط کام میں مصروف رہے مگر دروغ گو یا حافظہ نباشد یہ مؤلف کی عجب بات ہے باقی رہی معادنت یوم کی اور طلق الذکر کی ہر مطلب خارج ہے ذکر اللہ تعالیٰ اسی وقت مقبول ہو کہ حسب قاعدہ شرع کے ہو نہ بطور بدعت و معصیت کے پس جو ذکر مرکب بدعت و معصیت ہے وہ اس کی شرکت بھی منوع ہو دے گی چنانچہ پہلے بھی جواب اس سفسطہ کا ہو چکا ہے کہ منع کرنا بوجہ بدعت کے ہے نہ بوجہ ذکر کے قولہ ایک ہ رنگ تھے کہ کسی مکررہ کو انما اقول حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مجمع البحرین میں اس کیخلاف منقول ہے کہ یہ عبارت اس کی ہر ان رجلا یوم العید یأدا ینصیب تبن صلوۃ العید فنہا علی فقال الرجل یا امیر المؤمنین اذنا علم ان اللہ لا یحب ان یعلب علی الصلوۃ فقال علی وافی اھم ان اللہ لا یشیب منی فعل حتی یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او عبت علیہ فیکون صلوۃ عبت والعبث حرام الخ اس سے معلوم ہوا کہ امر خیر جو خلافت شروع طرز کی ہو اس سے منع کرنا چاہیے اور یہ جو در مختار میں منقول ہوا وہ دوسرا مر ہے اس واقعہ میں نماز پڑھنے کو حالت نماز میں اس واسطے منع نہ کیا تھا کہ ۔۔ اس آیت کے ہونے کی مشابہت یعنی اذ طیت الذی یبغی الا یہ نہ بوجہ خیر ہونے کے یہ مؤلف کی محض کم فہمی ہے اور مجمع البحرین کی روایت میں ارادہ نماز کا کرتا تھا اس واسطے اس کو منع کر دیا سو ہرگز معارضہ نہیں نہم درکار ہے برے کام سے منع کرنا ضرور ہے اگرچہ غلط بخیر ہوں ہاں بعض صورت میں جو مسئلہ محتہ فیہا ہو تو اس میں بھی عوام کو منع نہیں کیا کرتے کہ عوام کا مذہب معین نہیں ہوتا اس کا شبہ بھی ذکرنا چاہیے مؤلف نے نہیں سنا اور کہاں سے سنتے نہ خود پڑھا نہ علماء کی محبت و محبت نصیب ہوئی بخاری میں ہے کہ حضرت عمرؓ اور ابن عباسؓ بعد عصر کے نال پرھنے والوں کو مارا کرتے تھے کہ اس وقت تو نال مکررہ میں حضرت علیؑ کا عدم منع بدعت حقیقت کچھ ترجمہ در مختار سے یاد کر لیا ہے پس مولوی ہو گئے اگر علماء عوام کو بدعات سے منع نہ کریں تو مدائین بنی الدین ہوں گے اور حکم حدیث شیطان آخر میں ہوں گے اور دین میں فساد ہو گا سو یہ مؤلف کو ہی مبارک ہے اہل سنت کا کام تو یہی عن المنکر ہے

تیسرے دن کی تعین کی بحث قولہ پانچواں امر معین کرنا الخ اقول رخصت و درس فرض ہوس کے واسطے اہتمام کرنا ضروریات دین سے ہے اور نہ مجبور شدہ لئے دالے کو حافظہ نہیں ہوتا مغلطہ کے جن میں اجتہاد کیا گیا دین کے معاملے میں فریب کرنے والے کو گناہ

منع کر کے بھی خدا سے نہیں ڈرتے یا نچواں امر معین کرنا روز قیامت واضح ہو کہ معین کر لینا کسی روز کا واسطے کسی مصلحت کے شرعاً نہیں
 وار ہے شیخ رحمۃ اللہ علیہ جو کبار تابعین مقبولین سے ہیں اور شاگرد ابن عبد اللہ مسعود صحابی کے روایت کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود
 فرماتے تھے ہر جمعرات کے دن جب لوگوں نے کہا روز وعظ فرمایا کیجئے جواب دیا کہ مجھ کو پسند نہیں آتا کہ تم کو تنگ کروں روز کہہ کہہ کر مجھ کو
 میں کہتا ہوں اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ہم کو وعظ فرماتے تھے یہ روایت مسلم اور بخاری کی مشکوٰۃ میں موجود ہے اس روایت
 سے معلوم ہوا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دن جمعرات کا مقرر کیا تھا وعظ کے واسطے اور یہ ان کے بیان سے سمجھا جاتا
 ہے، اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی دن مقرر کر رکھا تھا، حالاں کہ کلام سے وعظ کے لئے کوئی قید کسی ان کی معلوم نہیں ہوتی کیوں کہ
 شریف میں وارد ہے مذکور خان الذکری تنفع المؤمنین اس میں قید دن کی نہیں پس ظاہر ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور محدثین
 نے جو دن معین کیا تھا تو کچھ مصلحت اس وقت کی سمجھ کر دن جمعرات کا مقرر کیا تھا ہمارے اس وقت میں اکثر علماء نے جمعہ کا دن مقرر کر رکھا ہے
 کیوں کہ اس زمانہ میں بھی مصلحت ہے کہ جمعہ کی نماز کو ہر طرف سے آدمی اطراف و قریات و مواضع سے خانہ ناخاندہ جمع ہوتے ہیں ایسے مجمع میں
 کہنے سے فائدہ عام ہوتا ہے جمعرات میں یہ نفع متصور نہیں جبکہ بات معلوم ہو گئی تو جانتا چاہیے کہ ایصال ثواب ہوتی کے لئے علی الدوام جائز اور شایع
 ہے ثابت لاصل جس طرح وعظ کرنا علی الدوام جائز لیکن تیسرا دن مخصوص کیا گیا واسطے مصلحت جس طرح جمعرات کو واسطے وعظ کے خاص کیا
 ابن مسعود صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اور یہاں مصلحت تیسرے میں ہے کہ تعین مفید ہے وراثت میت کو اور نیز جمع قرآن و ذکر پڑھنے والوں کو
 کے لئے اس طرح مفید ہے کہ تعین اور تقرر کی قید میں خوب خیال چڑھا رہا ہو دل پر کہ یہ کام کرنا ضروری ہے پس نہیں فوت ہوتا ان سے یہ کام اور جو لوگ
 معین نہیں کرتے ان کا کام کبھی کا کبھی ہوتا ہے، بلکہ تیرے آدمیوں سے فوت ہو جائے جو لوگ جمعرات کے تعین میں دنی فانی اموات کی نیت سے
 کھلا دیتے ہیں وہ تو کھلا دیتے ہیں اور جنہوں نے تخصیص کو بدعت کہا ان کو ہفتہ کے ہفتے بلکہ مہینے گزر جاتے ہیں روٹی گھر سے نہیں نکالتے اور
 نافع ہوتا اس تعین تاریخ کا دوسرے آدمیوں کا اس وجہ سے ہے کہ اگر دن غیر مقرر رہتا تو کوئی کسی دن پڑھنے آتا اور کوئی کسی دن کام اسلوب کے
 ساتھ اور جلد نہ ہوتا دن مقرر ہونے سے عین ایک سیراد پر سب جمع ہو جاتے ہیں اور خوش انجامی سے کام تام ہو جاتا ہے اگر کوئی یہ اعتراض کرے
 کہ اگر تم کو جلدی ایصال ثواب اور امداد میت کی منظور ہے تو دن سے اگلے دن کیوں نہیں ختم کر لیتے، جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ہم دوسرا دن
 مقرر کرتے اس پر بھی تم اعتراض کرتے کہ دوسرا دن کیوں مقرر کیا، علاوہ ازیں مصلحت اس میں یہ دیکھی گئی کہ بروز دن برادری کے آدمی اور

تیسرا دن مقرر کرنا رفع ملال کے واسطے مناسب ہے، لہذا اگر اس میں بھی ایسی تعین ہو کہ کسی حال تحلف نہ ہو تو وہ بھی بدعت ہو جائے گا
 اور یہ فعل خود صحابہ کا بلکہ فخر عالم کا ہو جو جس شی کو وہاں متعین کر دیا وہ معین ہو گیا اور سنت ہو گیا اگر اس کو بھی کوئی واجب جانتے گئے تو
 بھی تعین حکم شرع سے بدعت ہو جائے گا

الزام سباح و سبب کی عجیب بحث جواب بدعات میں مل کی ہے اس پر قیاس کر کے کسی سبب مطلق کو معین کرنا درست نہیں کیوں
 کہ وہاں تو فعل شائع سے سبب ہو گیا تھا اب جس سے کو اطلاق پر شائع چھوڑ گئے اس کو اطلاق کو مقید کرنا خود تعین ہو کر کا چنانچہ خود
 مقرر ہو چکا ہے خصوصاً جس امر کو شائع نے بدعت و داخل نیاحت کیا اگر کوئی سنت امر پر قیاس کر کے جائز رکھے گا تو سخت جہد و مقابل ہوگا
 کا جو دے گا کہ شائع تو اس کو منع کر گئے اور یہ اس کو سنت امر پر قیاس کر کے جائز رکھے گا سزا اللہ اللہ مؤلف کس قدر ایک تو جہد ایک

اشارہ کرتا ہے اماں اجتماع مخصوص روز سیوم لازکاب تکلفات ردیگر و صرن اموال بے وصیت از حق تیا کی بدعت است و ورام
 کلام اہل انسان دیکھیں کہ اس کلام شیخ سے جو صاحب سیف السنہ غیرہ قرآن اور کلمہ پڑھے کا انکار روز سیوم میں نکالتے ہیں کیسی ہے
 منصفی ہے اس لئے نبیوں کا حق مانع کرنا اور تکلفات کی ممانعت پائی گئی اور اس عبارت سے پہلے جو سفر سعادت کی عبارت بدعت
 ہونے غفر قرآن میں غلطی اس کا جواب ہم بیان امر تیکر میں لے چکے ہیں البتہ تکلفات موتی میں ممنوع ہیں چنانچہ بعض آدمیوں نے بعض چیزوں
 میں سے نئے تکلفات ایجاد کئے تھے جن کا ذکر نصاب الاحساب میں ہے یقطون اوراق الاشجار و نخل و نبتہ شیا علی صوف الاشجار
 و بر بنون بھا و النور و یلبسون القبر ثياب الحر و اذا کان المیت من اہل ای کان یلبس زلف و حیض و النجار المصور و تماثيل و زواجر
 الارواح کا بناری دغورہ و اندھکروہ و یلبسون الفراش و یقوم الشعلہ فی صرح المیت بھا و یفعلون ما ینکذب و یحیضون و المصنوع
 فی المقابر و یصنعون ما فی المجلس و لا یقرآن و یتنظرون حضور الصدور و فان فتح المصحف داخل الناموس فی القماریۃ ثم
 حفرو الصدور بغضیب علیہم و ہل ہوا الامر لنفس الامارتہ بالسورۃ انتہی کلامہ تلخیصاً و فی حاشیۃ خزائن الروایات القام
 یسیرون الریحان الوردی الاطباق و ما و الوردی الفیاقر ہیں و خود کے تہوں کو اس طرح تراشتے ہیں کہ حدت میں درختوں کی
 اس میں پیدا ہو جاتی ہے اور گردنوں کے ان تہوں کو بچھتے ہیں اور تبر پر رشمن غلات ڈالتے ہیں اگر وہ میت پہنتا تھا اپنی زندگی میں
 رشمن اور لائے ہیں گھٹیاں جس میں بازو غیرہ نور کی تصویریں ہو رہی اور دکھاتے ہیں فرش یعنی غلفی اور دودم بھاٹ کھڑا ہو کر اس مردہ
 کی جھوٹی تعریف کرتا ہے اور یہ جاتے ہیں گور پر قرآن کو اور رکھتے ہیں مگر پڑھتے نہیں جب تک کہ مجلس نہ آجائے اور اگر اس سے پہلے
 کو پڑھنے لگیں تو وہ خفا ہو تا ہو یہ نفس امامہ کی شاستہ یہ تھا الاحتساب کے چنے ہوئے فقرے ہیں اور خزانہ الروایات کے حاشیہ میں یہ ذکر کیا
 کرتے ہیں آدمی پھول پھلاری اور گلاب کہ پھول طباقوں میں اور قرآن گلاب بھرتے ہیں تھمروں میں اٹھتی اب خیال کرنے کا مقام جو کہ درخت
 بیت لومصبت نہ ہوتے ہیں ان کو سرور کا سامان ایام مصیبت میں کن اور بعض اسوہ محمدہ اور مکر وہیہ زینت دینا کون عاقل گوارا کرے گا
 چنانچہ مفتیان دین نے اس کو منع کیا اور تمام عالم نے اس کو مان لیا اب دیکھیے یہ باتیں کوئی کہیں کرتا البتہ ایک یوم معین میں جمع ہو کر کلمہ
 کلام پڑھ دیتے ہیں اب جو بعضے علماء تشدد کرتے ہیں محض تعین یوم کے سبب کلمہ قرآن کو بھی مکروہ کہہ دیتے ہیں یہ صحیح نہیں اور کلمہ ان کی
 میں ایک یہ کہ معین کر لینا نہ میں کسی سورت کا مکروہ ہے تو ایصال ثواب کے واسطے بھی تیسرا دن خاص کر لینا مکروہ ہے جواب اس کا یہ ہے

کی روایت کو بھی قبول کر لیا شیخ عبدالحق کے وقت کے علماء اس اجتماع سیوم کو بدعت و حرام کہتے تھے میں اب مؤلف کی چربے بالی و کذاب
 بیانی خود ظاہر ہو گئی کہ وہ اپنے اجداد سے سنا چلا آیا ہے اور تکلفات کی ممانعت بھی مقرر ہے جس کو مؤلف نصاب الاحساب کے نقل کرتا ہے
 اور بے سود ایک صفحہ سیاہ کیا مگر اجتماع روز سیوم کا نام بھی نہیں لیتا تا خطون غور سے دیکھیں کہ مؤلف کی یہ جرات ہو کہ عبارت نقل کر کے
 بھی کلمات کو مضموم کر کے ترجمہ میں اس کا نام تک نہیں لیتا تا جبہ دلا درست دزدلے کہ بکثرت چراغ دارد اور صاف ظاہر ہے کہ شیخ نے تین امر کو
 ذکر کر کے ہر سہ کو بدعت لکھا ہے پس اس سے اجتماع مخصوص روز سیوم کا بدعت ہو ثابت ہو گیا قول ایک یہ کہ نماز میں الخ قول
 مؤلف ہر روز فہم مطالب میں نام مطلب سمجھتا ہے یا ضلالت مراد تجویز کر لیتا ہے یہ دلیل بھی نام تمام نقل کی ہے اصل یہ ہو کہ حکم آیات و
 احادیث مجمع علیہ تمام است کلمہ کہ کسی حد کو حد درجہ

علمہ چہ فتاویٰ ہے کہ باوجود چراغ لے ہو سکے کہ متفق علیہ

کو زیادہ کہنے لگے کہ تشبہ ہنود کا ہو گیا وہ بھی اپنی عبادت گاہ سے واپس ہوتے ہوئے گنگا کا پانی لاتے ہیں تو پانی زم زم شریف کا ہے تو جھوٹا چاہیے کہ یہ خرافات بے ہودہ تشبیہیں نکالنی ان بدحواسوں کی سخت بے عقلی کی دلیل ہے اور تا شاید کہ فقط تیس دن کی مشارکت میں بھی مشابہت قوم ہنود کی نہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ ہندوؤں میں بعض تو میں مثل سراؤگی باہل سیوم یعنی تہجے کے قائل نہیں سمان کے ساتھ تو کچھ بھی مشابہت نہ ہوں ان کے یہاں تیجا عبادت فقط اسل مرے ہے کہ تیس دن کا بار بار کرنے لگیں سوگ سیت کا رافع کریں تو تعزیت کی واسطے اور رافع سوگ کے لئے شرع میں بھی نہیں دن معین میں اور بعض تو میں ہنود کی مثل نشی اگر وال جو سیوم کو اتنی ہیں اور اموات کے لئے ثواب رسائی کا کام کرتے ہیں اگر اہل سلام کو مشابہت لازم آتی تو ان کے ساتھ لازم آتی سو غور سے دیکھئے تو ان کے ساتھ بھی مشابہت نہیں کیوں کہ ان لوگوں کے قوانین دین مستحق گردش کو اکبر ہے پس تیس دن تیجا وہ لوگ جب کرتے ہیں کہ گہ سامنے نہ ہوا نہ اگر پچک کی گہ جو پانچ پچتر ہیں سامنے آجاتے ہیں تو جس وقت تک گہ مل نہیں جاتی تیجا نہیں ہوتا پھر کبھی چار دن میں کبھی پانچ دن میں کیا جاتا ہے اور مسلمان تیس دن سے آگے نہیں ملاتے ان کو کو اکبر کچھ بحث نہیں پس حکم تشبہ کا باعث لازم آئے مشارکت ہونے کے بھی ہو گیا اور یہ مسئلہ شرعی ہے کہ جب ہمارے اور کفار کے درمیان کسی امر میں تفاوت اور امتیاز پیدا ہو جاتا ہے تو حکم تشبہ باطل ہو جاتا ہے حدیث دفعہ پڑھئے والوں کو یہ بات یاد ہوگی کہ یہود و نصاریٰ صوم عاشوراء رکھتے تھے حضرت علیہ السلام نے مسلمانوں کو بھی حکم دیا کہ تم بھی رکھو اور مشابہت یہود و نصاریٰ سے جو لازم آتی تھی اس کی مخالفت یہاں سے قدر کافی ہو گیا کہ آپ نے ایک روز اول و آخر رکھنے کی طرف اشارہ فرمایا اگر

تیس روز جمع ہو کر سوگ کھلاتے ہیں اور نشی بھی بہر حال ہنود میں روز سیوم جمع ہونا ہے اور یہ شعایان کا ہے تو دو جزو میں تشبہ ہوا پس مجرم سیوم کا بدعت ہو گیا اور تشبہ ہنود کا ثابت ہو گیا حدیث سے بھی اور صریح جزیات فقہ سے بھی ہاں حدیث اتحاد وقت مغرب و غیرہ کا تو سنو کہ وقت شارع کا فرض کیا ہوا ہے اور فرائض واجبات شارع میں تشبہ کا اعتبار نہیں ہوتا اور حدیث میں اس کا اشارہ ہے کیوں کہ تشبہ بالفعل کی ماضی ہے اور بعد حصول کے واقع ہے اول تو بالفعل میں خذہ تکلف ہوتا ہو وضا جس سے معلوم ہوا کہ ترک کرنے بہ تکلف امر تشبہ کر لیا ہے شرع یا طبع کی طرف سے الزام نہیں تھا و سر فعل حدیث پر لالت کرتا ہے یعنی اول شارع کا الزام اس پر نہ تھا و مرتکب اور محدث ہوا پس تشبہ کے لفظ سے شارع نے فرض و واجب سنت و مکرمہ کو اھل امور طبع کو خارج کر دیا ہے گویا حکم اس میں تشبہ نہیں ہوتا پس اب دیکھو کہ کس کی عقل پر تہقیر لگا علیٰ ہذا پانی زم زم کا لانا و گنگا کا مشابہ نہیں کیوں کہ پانی کا لانا مادی طبعی امر ہے اور شعایر بھی نہیں ہاں اگر اس ہیئت و شعایر سے لاوے گا تو مشابہت حاصل ہووے گی اور حرام ہوگا اب سوچو کہ یہ سیوم ہنود کے تہجے سے بوجہ کامل مشابہ ہے اور فرق بعض وجہ کا نخل تشبہ کو نہیں یہ کہ اس سے تشبیہ دیتے ہیں وجہ تشبہ فقط شجاعت اکیلہ ہوتا ہے باقی سرتاپا کوئی مشابہت نہیں ہوتی پس کسی نے یہ نہیں کہا کہ باہل مشابہت من کل اوجہ ہو تو تشبیہ ہووے گی ورنہ نہیں تو یہ قول مؤلف کا شرع اور عقل اور عرف سب کے خلاف ہے اب تمنا شاید کہو کہ باعتبار مؤلف سراؤگی کے یہاں تیس روز قوم جمع ہو کر دوکان کھلاتے ہیں اور وہ سیوم نہیں عجب کلام ہے تیس روز کا نام سیوم ہے عرف ہنود میں تیجا اور مسلمانان میں دو روز جمع ہو کر دوکان کھلاتے ہیں مگر گاہ غوغاست کے دن کے سبب تاخیر بھی کرتے ہیں تو سیوم تو موجود مگر مشابہت نہیں

یا انکو صحابہ سے تو لاؤ تقریراً و فعلاً ہرگز نہیں ہو سکتا تو یہ امر محدث ہے ثانیاً اگر فرضاً کہہ دیں ہاں تو واجب سنت مستحب کسی طرح نہیں
 ہو سکتا کیوں کہ واجب عمل سے کہ قطعی الثبوت یعنی الدلائل الثابتہ ہو یا ظنی الثبوت یعنی الدلائل سے قیاس سے ثابت ہو وہ اس میں کیا
 کے باب میں کوئی نص ہی نہیں قوی و ضعیف اور سنت اس حکم کو کہتے ہیں کہ مواظب علیہ السلام کی یا خلفاء راشدین کی اس پر ثابت ہو وہ اس
 قیام کے باب میں جب کچھ ثبوت ہی نہیں اور فعل اس کا ایک بار بھی نہیں تو سنت تو کیا مندوب مستحب ہی نہیں ہو سکتا نہایت الامرار کی طرف
 بریزی کرے تو جواز و اباحت تک فوت آئے گی مگر مباح کو سنت واجب جانتے سے پھر منکر و بدعت ہو جائے گا جیسا کہ قول ابن مسعود
 علی قاری اور روایت عالمگیری واضح ہو گیا بہر حال اس قیام کو واجب رکھنا حرام ہے اور کہنے والا فاسق و منکب کبیرہ کا ہے کیوں کہ یہی اصل
 کو شارح منع فرماتے وہ اس کو واجب کہتا ہے تو محض مخالفت شریعت غرار کی ہوئی قال اللہ تعالیٰ ومن یشاقق السبع لم یعد منائین لہ
 اللہ و یقیع غیر صلیل للومنین۔ نزلہ ما لفظاً و فصلہ جہنم و سلوت مصیروا الایۃ الحاصل قیام و نعت ذکر و ولادت کی یا یہ وجہ ہے کہ
لوگ کسی روایت موضوع کو سند جواز کرتے ہیں یا کسی قول یا فعل کسی بزرگ سے مستحب ہوئے ہیں سو معلوم ہو چکا کہ سو منوعات اور اقوال ان
بزرگان سے مذہب جواز ثابت نہیں ہوتا جب تک کوئی دلیل شرعی نہ ہو تو ایسی صورت میں ہرگز مذہب غیرہ کا ثبوت نہیں اور جو بزرگ خود
 وہ ثابت جان سے ہیں تو تاہم در صورت واجب ہو کہ جانتے کے بدعت ہو جائے گا یا وجہ ہے کہ روح پاک علیہ السلام کی عالم ارواح سے
 عالم شہادۃ میں تشریف لائے اس کی تعظیم و قیام سے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیوں کہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت و قوت و ولادت شریفہ کے
 ہونا چاہیے اب ہر روز کوئی ولادت مکرر ہوتی ہے پس یہ ہر روز عادہ ولادت کا نوسل ہند کے کہ سانگ گنیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں
 یا مثل روافض کے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھیرا اور خود یہ حرکت قبیحہ قابل نوم و ملام
 و نسی ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہونے والے تو تاج معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قیدی نہیں جب چاہے یہ خرافات فرضی بتائی
 ہیں اور اس امر کی شرع میں کہیں نظیر ہی نہیں کہ کوئی امر فرضی ٹھیرا کہ حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جائے بلکہ یہ شرع میں حرام ہے لہذا
 اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا اور موجب تشابہ کفار یا فساق کا ٹھیرا یا یہ وجہ ہے کہ ان مبتدعین کے دعم فاسد میں روح پر فتوح اس مجلس
 پر اثر اور معاصی اور غیر مشروعات اور مجمع فساق و فجار و محض بدعات و شرور میں تشریف لاتے ہیں معاذ اللہ تو اگر یہ عقیدہ ہے کہ آپ عالم
 طیب میں تو یہ عقیدہ خود شرک ہے قرآن میں ہے عند مقام الغیب لا یعلم الا ہوا الایہ و لو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر
وما صبغی السورۃ الایۃ پس بایں عقیدہ قیام کرنا خود شرک ہو گیا اور جو عالم الغیب نہیں کہتے مگر دوسری دلیل حجت تشریف آوری
کی ہے تو طوطی سمجھ لو کہ باب عقائد میں نص قطعی واجب ہے احاد و ظنیات پر عقیدہ کا ثبوت ہرگز نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ ضعات موضوعات
سے تو باب تشریف آوری میں کوئی روایت قطعی ہے جس پر یہ عقیدہ کیا جائے تو پس یہ عقیدہ محض اتباع ہوا و کید شیطان ہے ایسی
صورت میں یہ قیام بایں عم گناہ کبیرہ ہوئے گا الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور صورت دوسری میں حرام و منکر اور تیسری
 صورت میں کفر و شرک چوتھی صورت میں اتباع ہوا و کبیرہ ہوتا ہے پس کسی وجہ سے مشروع و جائز نہیں پھر اس کو واجب کہنا صریح مخالف
 شارع کی کر کے کافر و فاسق ہونا ہے سبحان اللہ تعالیٰ منہ و اللہ تعالیٰ اعلم اور ضمن تقریر سے اہل فہم کو یہ بھی واضح ہو گیا کہ خود یہ مجلس سلاطین
 ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت اس کی نہیں ہو سکتی واللہ الباقی الی سبیل الرشاد۔ فقط کتبہ الراحمی رحمۃ پر شید
 احمد گنگوہی علی عنہ۔ اب بعد لکل ہر دو تہائی کے ناظرین غور سے ملاحظہ فرمادیں کہ مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے اصل کو مولود کو مستحسن

از جہت بعد و فقر امتناع نیار و قصد بخند حاجت فکر نا بلکہ نسبت کند اقتدائے سنت تا داخل سر و بدل سلم پس اگر کسی متحمل بہ مقدور علم ہو کہ
 کھلائے محفل مولد شریف میں یا کم مقدور و الا محض شیرینی اور کھجور یا محضر کے لئے اہل اسلام کو تکلیف دے اس کو ضیانت شرع میں کہتے ہیں اور
 لوگ اس کے پاس آنے والے عربی زبان میں ضیف اور فارسی میں مہمان کہلاتے ہیں اور غلط فہمی ان کی تعظیم اور اکرام ہے منظم غمزدہ ذکر اور
 سنت تھا اور مرا اسم اکرام ضیف بھی سنت میں پھر سنتوں کا نام جو کوئی بدعت ضیانت کہے اس کو خدا بھیجے جو اس پر بھی دیکھے وہ تو اس بات کو غلط سمجھ
 دعائے اصلی یا دوسرے محفل مولد شریف میں وہ چیز کا اصل عبارت اور بنیاد محفل کی اس پر ہے وہ ذکر خیر ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بآداب و تحفہ و لیل
 کی یہ کہ اگر کوئی فرش اور خیمہ اور شامیانہ میز چوکی وغیرہ آراستہ کرے اور اس میں کچھ ذکر نہ ہو اس کو مولد شریف نہ کہیں گے اور اگر کسی سوتیل میں کوئی شکر
 ہو کر در و دیار مدح پڑھنے لگے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں گے اسی طرح اگر کوئی آدمیوں کو کھانا کھلا دے یا شیرینی بانٹ دے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں
 اسی طرح اگر کسی جلسہ میں بخور سلاگیا جاوے یا عطر لگوں کو ملا جاوے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں گے پس معلوم ہوا کہ محفل کا نام محفل مولد شریف اسی
 سبب ہوتا ہے کہ اس میں ذکر ولادت شریف مع بعض صفات و معجزات و خرق عادات وغیرہ کیا جاتا ہے اس تقریر سے معلوم ہوا کہ اصل محفل کی ذکر
 ہے اور یہ ہم ثابت کر چکے کہ حضرت کے چچا عباسؓ نے یہ ذکر پڑھا اور آپؐ نے اور جمیع صحابہؓ نے سنا پس ثابت ہوئی اصلیت مولد شریف کی باقی یہ اس
 لطافت جو عارض میں یہ نہیں نکالتے اصل سنت ہونے سے مثال اس کی یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی تعلیم دین ہوتی تھی اور

بحث اور حکلفات ضیانت کی بحث محض کم نہیں مولف کی ہے پس اب غور کرنا چاہیے کہ شرع سے مدیہ ضیانت عبارت ہے اور نہ ضیانت کا کلام رہا ہو کہ
 کو سنت کہنا مولف کے فہم نارمانے رکھا کیا ہے کوئی اہل علم اس کو جائز نہیں کہہ سکتا پس وہ مذکورہ مکان اسکا بھی مکروہ بن گیا لا حول ولا قوۃ الا باللہ
 سن کا مجموعہ بھی وہی محمود ہوتا ہے کہ خالی کراہت و بدعت سے ہوا جمع موافق حکم شرع کے ہو در نہ جمیع سن سے کراہت بھی حاصل ہوتا ہے دیکھو
 قرآن دیکھ کر پشیمان سنت تھا اور نہ سنت تھی مجموعہ مکروہ مشابہ باہل کتاب ہو گیا اور کوئے مشرورے اور قرآن مشرورے جمع دونوں کا مکروہ ہوا
 علیٰ ہذا مولف نے ایک قاعدہ سیکھ لیا ہے کہ جس کی سفرات اجزا مباح ہو دیں گے مرکب بھی مباح ہی رہے گا اور یہ خود ہر نام ہی تحقیق اس کی ہے کہ
 چکی ہے مولف نے پس لیا کہ اکرام ضیف سنت ہے اور تلبیل شے بھی دعوت ہوتی ہے پس عالم بن گئے اور بدعات کو سنت بتانے لگے اب دیکھو کہ بحث
 کو سنت کہنے والا کوئی تہا ہے قولہ محفل مولد شریف میں وہ چیز الخ اقول یہ مولف کی ہے سو تقریر ہے مولد ذکر خیر کا نام ہے مگر اس کے ساتھ اگر کوئی امر مکروہ
 منظم ہو جاوے گا تو مجموعہ لایب مکروہ ہو جاوے گا کہ مجموعہ حلال و حرام کا حرام ہی ہوتا ہے حد ہا مثالیں موجود ہیں اور قاعدہ کلیہ فقہ کا ہے

انما اجتماع الحلال الحلال غلب الحرام پس ان امور لاحقہ سے بیشک حرمت و کراہت آوے گی یہ بدیہی کا انکار نہایت بلاہت ہر صلوۃ قرآن
 کو دیکھ کر پڑھنے سے اور اشتہال صا سے اور بدل سے اور ارض مغضوبہ میں اور آگ اور تصویر کے رد و مکروہ ہو گئی اور آشکھ کھول کر دیکھے حاصل
 ہے کہ جو قید تغیر حکم شرع کا کر دیوے گی بدعت و کراہت حاصل ہو جاوے گی در نہ نہیں اور سنت ہونا قید کا مانع بدعت ہونے کا نہیں ہوتا
 مدارس اسلامیہ سے جزوی انتظامات سب ثابت بالسنۃ

مولف نے مثال اس کی الخ اقول اول تو مولف نے مثال امر لائق کی جوری ہے بالکل غلط
 ہے کیوں کہ مولود میں جو امر لائق ہیں یا خود مکروہ میں یا بخیر و تغیر کے سبب مکروہ
 ہو گئے ہیں مگر بہر حال ایک امر نامہ علیٰ اصل ذکر ہے اور اس مثال میں کوئی امر نامہ تعلیم پر نہیں فقط تعلیم ہی تعلیم ہے اس تعلیم کے در طریق تھے بدل
 طرز ہی علیٰ زعم مولف نہ بحق امر نامہ سو مولف کے فہم میں از سر خطا ہے دوسرے یہ کہ زمانہ فخر عالم میں دونوں طریق موجود تھے آپ بھی فرماتے

لے ضیف کی جمع مہمان کے جائز ہے مانع ایسا کہ سنت کی جمع ہے شامل نہ لائق ہونا شامل ہونا،

یعنی حضرت کی اطاعت اور جمیع احکام مان لینے کو اسلام کہتے ہیں بنا علیہا بد اس جلسہ شکر میں بھی اسید ہو کہ اللہ تعالیٰ اپنی فضل و کرم سے اس
 میں تحریک بیان محفل کا ظاہر کرے کیوں کہ علت شکر اس جلسہ منصوصہ اور اس محفل میں مشترک ہے لا جرم یہ بدعت نہ بخیر الیٰ اللہ اگر مثل اور نظیر اس
 طرح پر طلب کرنے ہو کہ ایسا جلسہ سنوہ بنا دجس میں چند سنتیں مثل جلسہ مولد شریف کی مجتمع ہوں تو اس کی بھی نظیر شرع میں ہو جو ہے مثلاً شادی
 عروسی کہ اس میں اجتماع ہے سوین کا اور ذکر اللہ بھی اس میں ہو اس لئے کہ خطبہ نکاح کا جو سنت ہر جلسہ نکاح میں پڑھا جاتا ہے بعد ازاں خرافہ
 تقسیم کر دیا جاتا ہے یا حاضرین کے ہاتھوں لٹا دیا جاتا ہے قادی عالم گیری میں ہے لایس بنوالمسک الدماہم فی الضیافۃ وحق الشکر
 اور مروی اسحاق صاحب مسائل اربعین میں لکھا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں لوگوں کو منع
 کر کے خطبہ پڑھا ایجاب قبول کیا چھوڑے لئے اللہ نیز حیو قت اک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح حضرت ام حبیبہ سے بخاشی بادشاہ حبشہ
 اپنے ملک حبش میں کیا تو حضرت جعفر اور جمیع بہا جرتی کو جمع کر کے خطبہ پڑھا ایجاب قبول کیا بعد ازاں سب کو کہا کہ ابھی بیٹھے رہو سنت پڑھا
 کی ہے کہ بعد نکاح کے کچھ کھانا کھا دیں تب کھانا منگا کر سب کو کھلایا یہ بھی مسائل اربعین میں ہر اب دیکھے اگر نکاح میں عقد نکاح کا سرورہ

اسی ہوتا ہے گو وہ نفس جو سنت کا سنت ہو قولہ یہاں تک بیان تھا انہ اقول مؤلف کس قدر عاقل ہے پھر وہی نفس کی فضل اس قول اولیٰ
 سے ثابت کرنے لگا اس میں کس کو کلام ہے مگر مؤلف کو مغز ہے اور یہ حدیث حلقہ صحابہ کی بھی وہی بیان مطلق ذکر و شکر میں ہے اس کو مومن
 کو سوائے نظریہ کے کوئی نفع نہیں اور مانعین کے کچھ خلاف نہیں لہذا اس کا جواب کیا لکھا جاوے کہ یہ مسلم اہل سنت کا ہے قول اگر مثل اور نظیر اس
 طرح پڑھا تو قول فی الواقع مؤلف کو اثبات مدعا میں بد طوئی ہے کیا عمدہ طرح اثبات قیود مولود کو کرتا ہے سکتے کے قابل ہو غرض تو اس کی اثبات
 جہاں کی ہے اور نظیر کراہت کی لکھی سنو کہ مانعین کا تو قول حسب ارشاد شارع کے یہ ہے کہ کسی جائز مطلق کے ساتھ گرایے امور مضموم ہو جاویں کہ
 ممنوع ہوں تو مجبوراً ممنوع ہو جاتا ہے اور جویے امور مضموم ہوں کہ مباح ہیں یا مستحب ہیں تو اگر اپنے درجہ اباحت و استحباب پر میں تو درست
 ہیں اور جو اپنے درجہ سے بڑھ جاویں تو بدعت ہو جاتے ہیں اور یہ امر تمام کتب میں مصرح ہے پس شادی نکاح میں جو امور سنت سے ثابت ہیں
 وہ مستحب ہیں یا مباح ہیں اگر شادی میں کوئی امر غیر مشروع مل گیا جب بھی وہ مجمع غیر مشروع ہو گیا اور جو ان امور کو واجب جاننے لگے یا واجب
 جیسا معاملہ ہونے لگے جب بھی ممنوع اور بدعت ہو کر مجمع بدعت کا ہو جاوے گا اور شرکت وہاں کی منع ہو جاوے گی پس یہی حال اس مجلس
 مولود کا ہے بلا تفاوت ہم کو زیادہ شرح کی کیا حاجت ہے مؤلف خود ہی کہتا ہے مگر ہاں ۔۔۔ شادی کی بدعات میں مصیبت اور ماحلا
 نہیں جو مولود کی بدعات میں ہے کیوں کہ وہ امر دنیا کا تھا اور یہ ذکر پاک دین کا اور سرور عالم علیہ السلام کا ذکر اس کی مناسبت پر سخت بازی
 ہوتی ہے الحمد للہ کہ مؤلف کے منہ سے حقیقات نکلی مگر بھول کر نکل آئی پس اگر مؤلف اجتماع امور باہر کو مثل مجمع شادی کے جانتے تو اب تک
 کی صورت میں یکوں ان کے بدعت ہونے سے تامل کرتا ہے کلمہ پڑھ کر اقرار کر لے پس سوین متبعین سنت میں داخل ہو جاوے گا ابناظرین
 مؤلف کے علم کو قیاس کریں کہ ہر دفعہ اثبات قیود کے واسطے حرم کرتا ہے تو مطلق فضائل ذکر مولود کے بیان کر کے کوئی قیاس کی بات یا نکل
 بات قیود میں ذکر کرتا ہے یہاں بھی اسی فکر میں یہ قیاس پیش کیا ہے جو بالکل اس کے مدعا کے خلاف ہے یہ کمال ہنم ان کا ہے اور صوم فاضلہ
 کا جواب گندہ چکا کہ وہ روزیہ بیا عانہ شکر کے نہیں تھا بلکہ بایکجا ہے اللہ تعالیٰ تھا اور عادیہ سرور عید کی طبع عادت یہودی تھی کہ فرما کر
 نے اس کو ترک کر دیا تھا پس یہ نظیر برز نہیں ہو سکتی تھوڑے سے ہنم کی حاجت ہے بخاری و مسلم میں ہے کہ ایک یہودی نے حضرت عمر سے عرض

یہاں یعنی مجلس میلاد شریف میں اس سے کہیں زیادہ بڑی نعمت یعنی وجود باعث ایجاد عالم کا سرور ہے وہاں خطبہ میں توحید و اقرارِ رسالت ہے یہاں بھی وہ مضمون تفصیل و شرح موجود وہاں تقسیم شیرینی و خرماد طعام طعام ہے یہاں بھی علیٰ ہذا القیاس یہ باتیں موجود ہیں اور اگر سال بسال دہائی ہونے کی شلیت مطلوب ہو تو محدثین صوم عاشورار کی نظر دیکھیں کہ موسیٰ علیہ السلام کی نجات کا شکر یہ سال بسال کب سے چلا آتا ہے غرض کہ میلاد شریف کی اصل بھی شرع میں موجود ہے اور نظیر اور مثل بھی بناؤ علیہ سوانح قول مولوی اسماعیل صاحب کے یہ محفل بدعت نہیں اب ایک دوسری تقریر سے ثابت کرتے ہیں کہ یہ محفل سنت ہے مولوی اسماعیل صاحب تذکیر الاحوان میں مجتہد ونگی نکالی چیز کو سنت میں داخل کرنے میں اور مجلس میلاد اگرچہ بدین سنیت مجموعی کسی مجتہد مطلق نے خود ایجاد نہیں فرمائی لیکن مجتہدان مطلق نے ایسے عمدہ قاعدہ کلیہ ایجاد کئے کہ مجلس ان قاعدوں میں داخل ہو گئی مثلاً حضرت امام مالکؒ حدیث کی تعلیم اس طرح کرتے تھے کہ ادا غسل کرتے تھے پھر فرش چوکی پر ہوتا مسند پر بچتی عورتوں بان وغیرہ بخور خوشبو سلگتی پھر منبر پر بیٹھ کر کمال تعظیم بیان فرماتے تو گویا بوجہ یہاں اتہام کیوں کرتے ہو فرمایا تعظیم کرنا ہوں حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تب کسی نے اعتراض نہ کیا اور چپ ہو گئے امام مالکؒ خیر القرون میں تھے تابعین میں تھے اہل مجتہد تھے ان کے فعل سے یہ آداب ثابت ہوئے پھر جس نے ان پر اعتراض کیا وہ ان کی دلیل معقول سن کر چپ ہوا کہ واقعی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم ہر پس دوسریوں کا سکوت کرنا بعد اعتراض کے یہ بھی قول امام مالکؒ کو مرید ہو گیا علاوہ بریں اس وقت کی آج تک جمع کتب حنفیہ مالکیہ شافعیہ میں یہ دستور العمل مکتوب ہو گیا کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مکان عالی پر بیٹھا خوشبو لگانا تعظیم و نظر رکھنا مستحب مدارج النبوة اور مواہب اور شرح مواہب وغیرہ سے یہ بات ظاہر ہے اور معلوم ہے سب کو یہ بات کہ محفل مولد شریف میں احادیث و معجزات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے اس میں اس قسم کے آداب کئے جاتے ہیں پس یہاں تک تو محفل مولد شریف فعل خیر القرون میں داخل اور سنت میں شامل ہے باقی رہا درود و سلام و مدح کھڑے ہو کر پڑھنا تعظیماً اس کی اصل بھی مجتہدوں سے ثابت ہے

یا کہ اگر یہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم و انعمت علیکم فہی الا یہ ہم پر نازل ہوئی تو ہم اس روز کو عید بنا لیتے حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ہمارے یہاں خدا اس روز کو پہلے سے حق تعالیٰ نے عید بنا رکھا ہے اس روز کو عید تھی جو یہ آیت نازل ہوئی عرفہ اور جمعہ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ہم حصول نعمت کو عید عید بنا تھا اور ہمارے شرع میں یہ نہیں ہے کہ کسی ان کو ولادت سے لے کر آخر تک شرح صدر اور نبوت اور معراج وغیرہ انشاء اس امت پر ہوئی مگر شارع نے کہیں کوئی عید و منیٰ نہ حکم دیا نہ کہیں قرونِ ثلثہ تک کچھ ہوا پس ایسی حالت میں اگر سرور بطور عید کرنے کو ہم ولادت فخر عالم میں تشابہ ہو گا بھی کوئی گہریے تو بجا ہے باقی رہا سرور ولادت سرور ہر دم لازم ایمان ہو اگر اس کا اظہار بطور مشروع کسی وقت ہو اس کو کوئی منع نہیں کرتا بان دعوت کی طرح پر لاریب ممنوع ہے پس ہو گفت سب تیاں برہم ہو محض دعویٰ بیغتر باقی ہے اللہ

مجلس نکاح و صوم و عاشوراء نظیر مثل مجلس مولد و صوم نہیں ہو سکتے جیسا کہ مولف کہتا ہے امام مالکؒ حدیث غسل و تطہیک ساتھ کرتے تھے امام مالکؒ افعال شرعہ وغیرہ میں منقول ہے۔ مریٰ من مالک اللہ ان کان اذا ادا ما یحب و قضاء و حبس علی صدقائہ و تمکن فی جوسہ بوقادر و ہیئت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و بیخبر و تطہیک و بیخبر و طہارت نظافت و تعطر جو یہاں منقول ہو سب اذکار قرآن و نوافل و حدیث میں باتفاق منقول

حضرت نے یہ سن کر ارشاد فرمایا تمہاری یہ نسبت ہم کو زیادہ مناسب ہے مگر تم سے تب آپ نے روزہ عاشورا رکھا اور صحابہ کو بھی حکم دیا یہ حدیث صحیح ہے مسلم اور بخاری میں موجود ہے اب دیکھئے کہ کب فرعون ڈوبا اور کب موسیٰ علیہ السلام نے نجات پائی اور جب آپ تک وہ شکر یہ اس نعمت کا جاری ہے کہ جب وہ روز عاشورا حرم کا آتا ہے ہر سال اہل اسلام اس کا شکر یہ ادا کرتے ہیں پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا تو ایسی بڑی نعمت ہے کہ نزولِ مادہ عیسیٰ اور نجات موسیٰ علیہ السلام کے کہیں فاتح اور افضل اور اکمل ہے پس یہ دن ہر سال آوے کیوں کہ اس میں فرحت و مسرت کا ہر نہ کیا جائے اور شکر الہی کیوں نہ ادا کیا جائے جب روزِ معین کا ہر سال ؟ سو جب اعانہ سرور ہوتا قرآن و حدیث سے ثابت ہو گیا تو روزِ میلاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو نہایت درجہ کو قابل اس کے ہے کہ اس کو یوم سرور کیا جائے علاوہ ان دلائل کے اور بھی حدیث صحیح درباب تعین و قرار یا بی یوم سرور باعث ظہور نعمت علماء تحقیقین نے مثل مفتی سعد اللہ وغیرہ نے بیان فرمایا ہے اور یہ بات تو اس قسم کی ہے کہ ابو عبد اللہ بن الحجاج جن کو یہ صاحبِ فہرست نامین میں لکھتے ہیں اور اپنا طرہ دار شمار کرتے ہیں یعنی ان کو مانعِ عمل رسول شریف جانتے ہیں انہوں نے اس شخص سے فضیلت ماہِ ربیع الاول کو مسلم رکھا ہے عبارت ان کی مدخل میں یہ ہے **هذا الشهر العظيم الذي فضل الله تعالى وفضلنا فيه محمد النبي الكريم الذي من الله تعالى علينا فيه بسيد الاولين والآخرين كل يحب ان يزار فيه من العباد والخلد بشكل** حضرت علیؓ ما اولی نابر من هذا العمل العظیم وقد اشار علی الصلوة والسلام الى فضیلة هذا الشهر العظیم بقوله علی السلام **ما من الاصل الذي سأل عن صوم يوم الاثنين فقال له عليه السلام ذلك يوم دللت فيه فتش هذا اليوم متضمن لتشريف هذا الشهر**

ہو گیا۔ باقرارِ مؤلف کرم نزولِ مادہ کو نصاریوں نے عید بنایا اب یوم ولادت کو عید بنانے میں تشابہ نصاریٰ سے ہونے کی یہ دوسری وجہ پیدا ہوئی ہے اور ہماری شریعت میں ہرگز جائز نہیں کہ یوم درودِ نعمت کو عید بنایا کریں چنانچہ بالاسیان اس کا ہر لیا پس یہ قول و دعویٰ مؤلف کا بالکل باطل ہے ہرگز ہمارے شرع میں کوئی اصل اس کی نہیں لہذا یہ تعید درست نہیں سو قرآن سے تو استدلال لانا مؤلف کا بالکل باطل ہے اب صوم عاشوراء کی دلیل کو دیکھو کہ پہلے اس کی خوب تحقیق ہو چکی ہے کہ فخرِ عالم علیہ السلام نے یہ روزہ عادتاً اور باقرض اللہ تعالیٰ رکھا ہے نہ شکر النجاة موسیٰ پس یہ استدلال مؤلف کا بھی باطل ہے اور ایک تصرفِ مؤلف نے اس حدیث میں کیا ہے **نحن نصوم شکر اللہ تعالیٰ کیسی حدیث میں نہیں یہ مؤلف نے زیادہ کی ہے حدیث نحن نصوم ہے فقط بس زیادہ لفظ شکر کی** انتر علی الحدیث ہو مگر پھر بھی کام نہیں چلے گا جیسا پہلے مذکور ہو لیا پس عیدِ بخیر نام یوم سرور کو سنت ہونے کی اور سنت ہونے کی نصاریٰ کی اور متروک ہے یہ اس شریعت میں پس تعید یوم ولادت میں اپنی جائے سے تشبہ یهود و نصاریٰ کا ہوتا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نفرت کہ عاشوراء کی عید میں فرمایا **خالفوا الیہم و صومہ انتم و علیہما** قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصوم یوم السبت یوم الاحد اکثر ما یصوم من الایام ویقول انھما یوم عید المشرکین فانما احب ان اختلفہم کہ مخالفت عیدِ نصاریٰ اور یہود کے واسطے ان دونوں یوم کا روزہ رکھتے تھے اور مؤلف صاحب اس نقل یہود و نصاریٰ کی محبت لاکر مقیس علیہ بناتے ہیں سو یہ عین مخالفت امرِ شارع کی ہے یا نہیں ذرا مؤلف آنکھ کھولے ہر شیار ہو دے پس ایسی ہی غلط افکار اور خلافِ شرع توجہات سے اپنے ابتدا کو رواج دیتا ہے اور نہیں سمجھتا اور دیگر احادیث جوازِ تعید کی مؤلف نے نقل نہ کی حدیث اس کا بھی حال اس کو معلوم ہو جاتا پھر اس ثبوت پر مؤلف بے خبر کیا خوش ہوتا ہے ماشاء اللہ

یوم عاشوراء کا نقش بر آب ہونا عبارت مدخل مفید تعین وقت میلاد میں **أقول ابو عبد اللہ بن الحجاج الخ اقول مؤلف کر نقل عباد** لہذا متروک قرآن کے نازل ہونے کا دن عید بنانا اسے فرض قرار دینا ہے پس ہم روزہ رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے ہوئے جس پر قیاس کیا جائے۔

مذہب کے لئے جو اہل الذم میں گناہ ہے پس جب کہ ہم نے ثابت نہ ہوئی تو صرف اصول قیام مقررہ سیدہ علامہ رفیعہ کے جن کو علامہ شامی اور محقق ابن
 ہمام نے کہے ہیں کہ جو عہد حنفیہ اور شافعیہ کے نزدیک اصل اشیاء میں باعث ہے یہ قیام مبالغہ امر بھیرا اور جب کہ اس مبالغہ امر میں نیت کی گئی
 حکم شان رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا تو باعث قیام مبالغہ نیت حسنہ کے یہ قیام حسن اور کتب ہو گیا چنانچہ مولد کیر بن حجر اور سیرت طبری
 زبیر بن ابیان و عقد الجواہر وغیرہ میں اس کے مستحسن پر تصریح ہے اور اصل ہے اسی پر درمیان شریعین اور جمیع بلاد اسلامیہ میں جن ملکوں کا ذکر
 میں میں ملائی قاری وغیرہ کے کلام سے نقل کیا گیا ہے پہلا جو عمل باتفاق سواد اعظم مستحب اور مستحسن ہوا اس کو بدعت سیدہ اور بدعت ضلالت
 کہ مستندائین الصفات و تدبیر کے خلاف ہے اور شرک اور کفر کہنا اس کا تو ممکن نہیں اور ایسا لیا ہے اس لئے کہ شیعہ عقائد نسبی میں معنی
 کے لئے ہیں کہ میں کہ شرک اس کو کہتے ہیں کہ کسی کو خدا کی میں شریک کریں یعنی جیسے اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے ایسا ہی کسی دوسرے کو مستقل
 عبادت واجب الوجود کہے یا جس طرح خدا کو مستحق عبادت جاتے ہیں دوسرے کو مستحق عبادت جانے اپنی اور وقت ذکر ولادت شریف کھڑا
 ہر طرح اسلام پر معنی میں یہ دونوں باتیں نہیں پھر شرک کیسا؟ اور اگر مستندین معنی عقائد نسبی کا کلام نہیں سنتے اپنے متاخرین ہی کا کلام

بہ تحقیق کی مذہب کو تو اس قدر تسلیم کرتا ہے خصوصاً کہ بھی ہر شخص بدعت کہتا ہے مگر مولف ہر مذہب مطلب عاری ہے اس کی زیادہ شرح
 بہ فضل معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام بخیر کا مال ابن علم پر روشن ہی ہو چکا ہے کہ مستحسن کچھ کہتا ہے اور مولف اور ہی کچھ کہتا ہے ہا ہوا مستغفر
 مستغفر اللہ پس اب تفریح نزاع کی کہ جب کہ نہیں ثابت نہ ہوئی آخر بے حودہ کلام ہوئی کہ نہیں تو کلیہ میں ثابت ہو چکی اور ہم مطلع کر چکے
 بات صدیق میں ہرگز مفید نہ ہو اور لا حول لا قوۃ الا باللہ ایسا کلام خطا بھی کسی نے نہ دیکھا ہو گا قولہ اور جب کہ اس امر مبالغہ میں الخ اول
 قیام مبالغہ تو تھا مطلقاً اور عظیم شان ذکر کفر عالم علیہ السلام کے واسطے مستحب بھی تھا مگر جہلدار کی تنقید و تفسیر اور عوام کی سنت و وجوب
 بدعت و مکروہ ہوا تھا اسے مولف کہیں تو سمجھ گیا تھا یہی بات ختم ہو گئی پس اصل اباحت و مذہب معارض اس بدعت عارضیہ کی
 میں اور مولد کیر وغیرہ میں جو مستحسن کہا ہے تو اصل غلطی کی خبر کی وجہ سے کہا ہے لیکن غالب وہاں عرض اس قبہ تاکد کا نہ ہوا تھا بخلاف
 اسے لفظ کے کہ جہلدار کا حال مشاہد ہے پس اب ہرگز دوسرے مذہب نہیں بلکہ اب مکروہ و بدعت ہے اور عقیدہ تاکد کو یہ علماء نے مذکورہ
 بدعت نہیں کہتے تو ہرگز ان کا قول مستحسن نہیں بلکہ مقابلہ انھوں میں کے مروج ہو گا پہلے اس کا ذکر ہو چکا مگر مولف کا ہم غلط ہے علی قاری کا
 قول شرح حدیث ابن مسعود میں صحت دلالت کرتا ہے کہ ان کی مراد ہی ہے جو بدعت عارضیہ ہے اور سواد اعظم کی بحث بھی ہو چکی اب
 کلام مولف بدعت کے واسطے بار بار لکھا جائے گا مبالغہ لیا کا علاج نہیں قولہ اور شرک اور کفر کہنا الخ قول کوئی کسفت خاصہ حق تعالیٰ کی
 کہ نہیں ثابت کرنا بھی شرک ہے اور کوئی کام عبادت غیر اللہ کے ساتھ کرنا بھی شرک ہوتا ہے اور شرک دون شرک بھی محقق ہے قال فی
 لسانہ الا لہوبۃ الانصاف بالصفات الخ لاجلہا استخانی ان یکن معبوداً ای صفاتہ الخ فوجد بها سجدات لا شریک لہا
 لشیعہ منہا انتہی شیعہ عقائد عدم الشریک فی الالوہیۃ خواصہا انتہی دفن الحدیث من حلف بعبادۃ
 عقد اشہار الحدیث الوبیاء شریک الحدیث پس قیام دست بستہ بخیر - - - جو کہ ایک کن نماز ہے کہ حق تعالیٰ کے روبرو دست
 بستہ کر کے کہیں تو اگر ہی طرح بخیر عالم کو حاضر بعلم استقلال کھل مولد میں جان کر دست بستہ کھڑا ہو گا جیسا جہلدار کا عقیدہ ہے
 کہ اگر شرک نہ ہو گا پس معترض کا یہ کلام جہلدار کے عقیدہ پر ہے اگرچہ فقہیہ کی نسبت شرک حقیقی نہیں مگر بدعت سے خالی

جوان جملات سجدہ درگاہ کے کہ یہ خود عبادت اہل مقصود ہے اور خاص خدا تعالیٰ کا حق ہے اس لئے ترک نہ حدیث مطلق ہیں پر اگر غیر اہل
کو سجدہ جائز نہیں اب اس سجدہ کا حال کتب معتبرہ سے سینے مولوی اسحاق صاحب مائتہ مساکین کے مسئلہ سے بخیر معلوم کیا جاتا ہے۔ سجدہ
کرنے غیر خدا یا قبر یا قبر حرام و کبیرہ است و اگر بھت عبادت غیر خدا یا سجدہ کند موجب کفر و شرک است۔ (نہجی) اسی معنی میں
تفسیر تفسیری پارہ اکم میں ہے اب دیکھئے ان کے بزرگوار تو عین سجدہ میں بھی تفریق کرتے ہیں کہ عبادت کے لئے کدستر کو سجدہ کرنا شرک ہے اور
انیت عبادت کی نہیں تو حرام ہے شرک نہیں حضرت مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوبات کے مکتوب فیہ دوم میں لکھتے ہیں بعض فقہار ہر
چند سجدہ تحت سلطانین تجویز نموده اند اما لائق حال سلاطین عظام آنت کہ دریں امر بحضرت حق سبحانہ تعالیٰ تواضع نمایند۔ (نہجی) اس
بیانت سے معلوم ہوا کہ بادشاہوں کے لئے بھی بعض فقہار نے سجدہ کرنا جائز لکھا ہے لیکن حضرت مجدد فرماتے ہیں کہ بادشاہوں

بہ بخشوع غیر کے واسطے شرک ہوا اگرچہ وہ شرک غیر حقیقی ہی ہے عندا بعض اور عوام کے حق میں کہ عقیدہ علم مستقل بار کھتے ہیں شرک حقیقی ہوا سو مقرر من اس کو ہی شرک کہتا ہے اس سے نفس قیام کا شرک ہونا لازم نہیں تا اگر مؤلف کچھ جان کرے تو تاہم بے وہاں زیارت نور عالم علیہ السلام نے علی قاری نے دست بستہ سلام عرض کرنے کو جائز لکھا ہے سو وہاں استقبال تبرج نہیں بلکہ استبدال ہے اس واسطے جائز لکھا ہے اور پھر وہ بھی خصوصیات میں ہے کہ آپ کے غیر کے واسطے درست نہیں اور یہ خلائی مسئلہ ہر در مضیض میں لکھا ہے ہن یضم یبہن علی مثال ام لا فقیہ خلافت انتہی قال الکتابی یضم وقال غیر الاولی الاولی لکلا یشبہ بالصلی سنتی کذا فی نسیم الیاض شرح شفاء موجب یہ خلائی مسئلہ ہوا اور جن کے نزدیک جائز ہے وہ خصوصیت پر عمل کرتے ہیں تو غیر زیارت میں اگر حضور پر شرک لکھا حضور بعلم مستقل کا عقیدہ ہے تو شرک ہوا اور غیر اس عقیدہ کے مشابہ بشرک ہوتا ہے اور معلوم ہو گیا کہ حکم شرک کا مقرر من نے علم غیب کے ساتھ پہلا پر ہی کیا ہے پس مقرر من پر مؤلف کا کوئی نقص نہیں اب مؤلف سجدہ کی بحث میں مشروع ہوتا ہے اور چونکہ ثبات کی فرض سے سجدہ تحریر فی رائے کو حرام ہے قولہ سجدہ کا حال بخ اقول سجدہ اگرچہ تحیت کا ہو حرام ہے اور مشابہت بشرک سے اس کو بھی شرک کہتا درست ہے جیسا صلف بغیر اللہ کو شرک حدیث میں لکھا ہے ایسا ہی قیام بخشوع میں ہو تو کیا بعید ہے اور طریق سجدہ زیارت و تحیت میں بسبب شرک حقیقی کے کرتے ہیں در نہ حرمت اور اطلاق شرک میں دونوں برابر ہیں شرع فقہ اکبر میں بھی لکھتے ہیں کہ غلطیہ اور کفر ہن الخرب المسلم مسجد اللہ لا لا تملک ولا لا تملک ان لا یسجد لان ہذا کف صورتہ ولا یضربون فیہ لایسجدون لکون فاعلمت انکرا پس اس کو معلوم ہوا کہ کفر کی صورت بھی سخت بد ہے کہ قتل ہونے پر صورت کفر کو ترجیح دے کہ اولی ترک لکھا پس درست ہے بخشوع کھڑا ہونا بھی مشابہ ہے خصوصاً علم حضور میں کہ وہ خود شرک ہے پس مؤلف کی ایسی روایات کا نقل کرنا سوائے حصول حقیقت کے اور کیا کہا جائے، جن فقہاء نے سجدہ سلاطین کو جائز لکھا وہ قول ان کا مردود ہے قرآن و حدیث کے احکامات سے یہی ایسے اقوال ہائے ساقط سے محبت لانا اہل علم کا کام نہیں پس افسوس مؤلف کی زبان درازی اور کوتاہی فی الدین پر کہ کس طرح قرآن کے رد کرنے پر اور حدیث کی مخالفت پر اور تمام عالم کی معذرت پر ایسی چربود مردود روایات سے کمر باندھے بیٹھا ہے کہ حقیقت کو در نظر نہ آتا کہ حرام حلال کیا لانا ہے قولہ واضح ہوا بخ اقول اول تو سجدہ ملائکہ اور افراتہ یوسف میں خلافت ہے بعض نیکو نگار کہتے ہیں کہ بعض دفعہ جہتہ نایا جو کچھ ہے وہ سب اس امت میں حرام ہو گیا خواہ کسی نیت سے اطلاق شرک کا اس پر مردود ہو یا ایسی روایات سے استحکام

اس نعمت کا بیان ہوتا ہے ہم تعظیماً کھڑے ہو جاتے ہیں بدین معنی کہ اے اللہ تعالیٰ ہم نے تیری اس نعمت بھیجی ہوئی کو عظیم جانا اور سب سے
 بڑا تم حاصل ہوئی ایک یہ کہ تعظیم نعلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیوں کہ آپ کی تشریف آوری عالم دنیا کا ذکر سن کر سب سے تعظیم
 کھڑے ہوئے دوسرے یہ کہ یہی تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعینہ تعظیم ہو گئی اللہ تعالیٰ کی کیوں کہ نعمت کی تعریف خود منعم کی تعریف ہو اور
 نعمت کی تعظیم سر منعم کی تعظیم ہے پس یہ دست بستہ کھڑا ہونا درحقیقت منعم حقیقی کے سامنے ہے شکر یہ عطا کی نعمت میں اب خیال
 ذرا ہے کہ اس معنی کو شرک اور کفر سے کیا علاقہ تھا بعد الحق الا الضلال ایک تباحث کا جواب ہے جو کیا اب دوسری تباحث کا جواب
 ہے کہ تمام مولد شریف پڑھتے والے اپنی زبان سے خوب تصریح و توضیح سے تعین یوم ولادت کی شرح کرتے ہیں شاہ سلامت اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کے مولد شریف میں ہے بارہویں تاریخ ربیع الاول کی صبح صادق کے وقت پیر کے دن حضرت پیدا ہوئے اور مولد شریف غلام امام شہید
 علیہ السلام ہوئے تاریخ ربیع الاول دو شنبہ کے دن وقت صبح صادق بعد چھ ہزار سات سو چار برس کے زمانہ آدم سے اس قسم کی عبارتیں
 و اقوال طویل و خیر و رسائل میلاد یہ اردو زبان میں ہیں اور عربی مولد برزخی میں کہ ولدت من حمل التسعة اشهر قریۃ ولد فیہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یلا الایمانہ اور غلام غرب مدنی کے مولد میں ہے سبب نشان عشرین ربیع الاول فی یوم الاثنين المعظم ذی الحجہ پس مکتوب
 ہون ان رسائل میں روز و شہر و سال ولادت کا صاف اقرار ہے کہ آپ اس زمانہ میں پیدا ہوئے نہ یہ کہ اب محفل میں پیدا ہوئے اور غلام
 منہا منکرین کے یہاں اور اقرار کا جواب سوا اس کے کہ خدا قیامت میں جھوٹوں کا منہ کالا کرے اور کچھ نہیں ایک آیت کلام مجید اور
 نون مجید کی اس مقام میں بس کرتی ہے انما یفتری الکذب الذین لا یؤمنون اب تبسری تباحث جو یہ لوگ قیام میں پیدا کرتے ہیں کہ
 روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ یہ لوگ حاضر ناظر جانتے ہیں یہ شرک ہے اس کی تحقیق یہ ہے کہ روح انبیاء کا چلنا پھرنا فقہ اور حدیث

دکن قورماشا علیہ السلام ثنا محمد۔ اس سے شرک دون شرک بھی ثابت ہوا اور مشابہ شرک کی ممانعت بھی نعلی اور ممانعت
 تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حق تعالیٰ کی تعظیم کیسا تھو رہو گئی اور مؤلف کا احتمال شرکیہ بھی باطل ہو گیا اور قاعدہ مؤلف
 کا بھی مردود ہو گیا ہر حال عبادۃ اللہ کا رسول کرنا ہر حال شرک ہوا اور اطاعت اور بیعت کو اس سے کچھ مناسبت نہیں جس مؤلف
 کی بے فہمی محض ہوا اب مؤلف کی جرأت بیانی اور بے باکی سب ناظرین ملاحظہ کر کے لا حول پڑھیں اور اس کی چربوز تقریر دیکھیں
 تو کہ اب دوسری تباحث الخ اقول معترض کے کلام مؤلف نہیں سمجھا وہ صراحتہ کہتا ہے کہ گویا اب پیدا ہوئے یعنی جو عین پیدائش کا
 معاملہ قیام تعظیم کا تھا اب کرتے ہیں اور دوسرا امر علم حضور مجلس اس میں ہوتا ہے تو شرک امر ثانی کی وجہ سے کہتا ہے اور پہلے امر
 کو مشابہ نعلی ہند کے فرضی امر کرنے میں ہی کہتا ہے معترض یہ نہیں کہتا کہ اس وقت پیدا ہونا عقیدہ رکھتے ہیں کیوں کہ
 لفظ گویا لکھ رہا ہے پس یہ مؤلف کا جواب اس کے اعتراض کا جواب نہیں قول کیوں کہ ہم صراحتہ نام تاریخ اور سن کا لیتے ہیں
 ہمارے عقیدہ نہیں الخ اقول سو یہ اعتراض سے کیا مناسبت رکھتا ہے وہ اعتراض یہ کرتا ہے کہ فرضی امر کو اصل جیسا بن کر اصل کا
 معاملہ کرتے ہیں مؤلف کچھ اور ہی جواب ہے ہاں ہے پس ناظرین اس ہم مؤلف پر تحسین کہیں اور انصاف کریں کہ معترض کی کون
 ہے قرآن تبسری تباحث الخ اقول اس بات کو خوب یاد کر لینا ضروری ہے کہ عقیدہ سب کا ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبر میں
 زندہ ہیں اور عالم غیب میں اور جنت میں جہاں چاہیں باز نہ تعالیٰ چلتے پھرتے ہیں اور اس عالم میں بھی حکم ہو سکتا ہے

سے محبت پر موعظ کی حدیثوں میں وارد ہے کہ آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے تین انبیاء کی جماعت میں دیکھا یہ موسیٰ علیہ السلام نماز پڑھتے ہیں، عیسیٰ پڑھتے ہیں یہ ابراہیم پڑھتے ہیں غنانت الصلوٰۃ قائمہ یعنی اتنے میں نماز کا وقت گیا میں ان کا امام ہمارا بیت کیا اس کو مسلم نے اور قرطبی نے ابن عباس سے یہ روایت کی ہے کہ بیت المقدس میں اللہ تعالیٰ نے آدم سے لے کر کل انبیاء کو جمع کر دیا سات جماعتیں حضرت کے کچھ تھیں اور قادی سراجیہ کے باب مسائل مستفرقہ میں ہے اما عندنا یعنی علیہ السلام لیلة المعراج اور روح انبیاء علیہم السلام کانت فی النافذہ ان روایات فقہ و حدیث سے ثابت ہوا کہ سب پیغمبروں کی روحیں اپنے مقامات سے سمت کر بیت المقدس میں حاضر ہو گئیں اور نماز یہاں کر پڑھی اور شکرۃ میں مسلم سے روایت ہے کہ ابن عباس فرماتے ہیں کہ ہم رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہاں چلے جاتے تھے کہ اور مدینہ کے بیچ میں جب ایک جنگل میں گزرے پوچھا حضرت یہ کونسا جنگل ہے صحابہ نے کہا یہ وادی الازرق ہے فرمایا حضرت نے گویا میں دیکھتا ہوں موسیٰ علیہ السلام کو پھر حضرت نے ان کا رنگ اندبالوں کا حال بیان فرمایا اور فرمایا موسیٰ م رکھے ہوئے ہیں دونوں کانوں میں انگلیاں یعنی جس طرح اذان میں اور آواز بلند ہے ان کی ساتھ لبیک کے گونے چلے جاتے ہیں اسی جنگل سے کہا ابن عباس نے کہ ہم آگے چلے تو ایک پہاڑ کی گھاٹی پر پہنچے، پوچھا حضرت نے یہ کونسی گھاٹی گون سا پہاڑ ہے صحابہ نے کہا یہ پہاڑ تیسرا ہے یا الفت ہے آپ نے فرمایا گویا میں دیکھتا ہوں یونس علیہ السلام کو سرخ اونٹنی پر سوار پشین کا جبہ پہنے ہوئے اس کی اونٹنی کی دہار پوست خرمائی ہے اسی جنگل میں چلا جاتا ہے حج کے لئے لبیک کہتا ہوا روایت کی یہ حدیث مسلم نے کہا شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے کہ چوں اتفاق است بر حیات انبیاء علیہم السلام بحیات حقیقی و دنیادی لیکن تعجب انداز نظر عوام پس بحقیقت نمودار ایشاں ما بحیب خود صلی اللہ علیہ وسلم بے تمام دیے مثال دیے اشتباہ دیے اشکال دیے

اور صلوٰۃ و سلام مانا کہ پہنچاتے ہیں اور اعمال است آپ پر پیش ہوتے ہیں اور جس وقت حق تعالیٰ چاہے دنیا کے احوال کشف ہو جاتے ہیں اس میں کوئی مخالفت نہیں مگر یہ کہ ہر جگہ محفل ہو وہ میں اور دیگر محافل میں ہر روز آتے ہوں یا ہر صورت و مدار اور عرض حالات دنیا کے ہر روز معلوم ہوتے ہوں بدون اعلام حق تعالیٰ کا اس کو تسلیم نہیں کرتے اور یہ کہ سب اشیاء کا علم حق تعالیٰ نے ان کو دیا ہے اس کو بھی قبول نہیں کرتے بلکہ جس قدر علم دیا جاتا ہے اس قدر کو جانتے ہیں اور پس علی تباری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں ثم اعلم ان الانبیاء علیہم السلام لم یعلموا المغیبات من الامشیاء الا ما علمہم اللہ تعالیٰ حیثا نافذ کر الحقیقۃ تصحیحاً بالتکفیر باقتضایان الہی یعنی علم الغیب انتہی پس مقرر من کی تیسری قیامت یہ کہ یہ سمجھے ہیں کہ روح آپ کی یہاں آیا کرتی ہے اور یہاں حاضر ہے تو مقرر من دوام تشریف آوری کہتا ہے یعنی فعلیت کا دوام نہ امکان وقوع احیاء نہیں مؤلف اگر اس امر کو ثابت کر دیوے کہ آیا کرتے ہیں یا نہ تو اس کا جواب ہووے گا ورنہ امکان حضور سے کچھ نالہ مؤلف کو نہ ہووے گا اور سب اقوال اس کی فضول ہو دیں گی تو اہل روح انبیاء کا چلنا پھرنا فقہ اور حدیث سے الخ اقول ان روایات معراج سے ارواح کا بیت المقدس میں جمع ہونا قدام سائز پر جانا باذنہ تعالیٰ ثابت ہے مگر موجود کی مجلس میں آنا مسجوت ہے نفس حرکت و قلب کے یہ خاص تشریف آوری ثابت نہیں ہو سکتی اور قیاس کا محل نہیں باب عقائد قیاس سے خارج ہے حدیث مسلم ہذا استدلال مؤلف کا اس سے باطل ہوا اور شکرۃ کی حدیث مفتوح کی کہ وادی ازرق میں دیکھنا حضرت موسیٰ کا اور تیسرا حضرت یونس کا سورہ توفا ہر ہر کہ آپ نے اس وقت نہیں

مظاہرہ فیروزا کرتا ہے کبھی کبھی کہ اللہ تعالیٰ کی اجازت سے سے موعظ بحث لے پھرنا

می بینم کہ حضرت ایاس حضرت خضر علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام بصرت روحانیان حاضر شدند و پہلی روحانی حضرت خضر فرمود کہ انا عالم ارحم حضرت
سجادہ تعالیٰ ارواح اراقدت کا عطا فرمودہ است کہ بصورت اجسام متمثل شدہ کارہائے کانا جسام پرتوئی آید اندر دایہ ماصدقہ کی یاد دہاں اور اسی جگہ
اول مکتوب دستم میں جو دریا بنائے غایت خداوندی در رسید و حقیقت معلوم اکما جنسی نامزد و حایت حضرت رسالت خاتمت علیہ السلام
والسلام کہ رحمت عالمیانت دریا نت حضور اندانی فرمود لی خاطر خیر موصوہ اور سبکی اعتیادہ الاذکیا میں حارث و آثار صحابہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اطراف وزمین میں مدورفت برکت کے ساتھ فرماتے ہیں اور انبیاء کا مرتبہ اپنی ہو کہ وہ ہماری نظر سے چھپ گئے، مثل فرمود
نظر نہیں آتے مگر جس ولی اللہ کو دکھائے آہی، ولایم غزالی گفت کہ ارباب قلوب مشاہدہ می کنند در بیچہ مکاتکہ دار و دوح انبیاء کہ انی اشعہ المذات فی
کتاب الروایہ اور اسی جگہ لکھا ہو شیخ عبدالحی لے از شیخ ابوالسود کہ مصافحہ میکرداں حضرت نابعد از ہر نماز اور اسی جگہ لکھا ہے شیخ نے قصہ غوث پاک کا
کہ دئے غوث الثقلین شیخ محی الدین عبدالقادر رضی اللہ عنہ بر کی نشستہ بود و عظمیٰ فرمود قریب بدہ ہزار کسں پایا کہ عطا دے حاضر شیخ علی بن سہری
در زیر پا کر شیخ نشست ناگاہ شیخ علی سہری ناخوابے بروی شیخ عبدالقادر قوم را فرمود اسکو آپس چہ رسالت شدند تا آن کہ جزا نقاس انیشاں
شفیدہ نمی شد پس فرمود آمد شیخ از کرسی دباستار باد بایش علی مذکور می نگریست کہ پس بیدار شد شیخ علی و گفت شیخ عبدالقادر باد
کہ دیدی تو انک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را گفت نعم فرمود ازین جہت ادب در ندیم با تو دایستام در پیش تو فرمود سچہ وصیت کرد ترا ان
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم گفت بملازمت من مجلس تو پس شیخ علی گفت انجہ من در خواب دیدم شیخ عبدالقادر در بیداری دید و روایت کردہ اند
کہ ہفت کس از مردان ماہ و سال در دواز عالم رفتند رحمۃ اللہ علیہم اجمعین، اس سہ تین باتیں ثابت ہوئیں ایک نور و چراغ مصطفوی کا مجلس
خیر می آید و سر تعظیم روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حضرت غوث اعظم سے پیر و سنگر کا کھڑا ہو جانا یہ سند ہوئی استحباب قیام کے واسطے تشریف
آوردی ارباب فضل و اکرام کے تیسرے حضرت غوث پاک کی علوشان اور فوت ادراک دوسرے آدمی خواب میں دیکھیں اپنے بیداری میں یکھا قصہ مختصر

نقل کرنا ان حکایات و مکاشفات کا خالی نا تاقت فراہم دین سے نہیں چنانچہ یہ مصرع ہو کہ الہام رکشت اولیا رک کا مفید حکم اور محبت علی
ہیں ہوتا امام قرانی مشاہدہ کو فرماتے ہیں کہ مشاہدہ کے واسطے ادراج کا مشاہدہ کے گھر میں اکافر در نہیں قلب نور بعید دیکھتا ہے مثل قریب کے باذن
اللہ تعالیٰ جس وقت چاہو حق تعالیٰ علی لہذا مصافحہ کرنا علی لہذا قصہ شیخ عبدالقادر گیلانی کا کشف روجی اور رویا روجی ہے اس میں تدلی منزل
کی کچھ حاجت نہیں اور وقت انکشاف کے جب حضور ہو گیا تو ادب فرمود ہی ہو گا پس مولف کا یہ کہنا کہ روح مصطفوی کا مجلس میں آنا کلام
ناواقفیت معلوم کشتی سے ہے اگر کوئی خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھے تو مولف حکم کرے گا کہ آپ اس کے گھر تشریف لائے آپ عقل مولف
کو دیکھنا چاہیو اور استحباب قیام کرنے والے کو واسطے ثابت ہو مقرر ہے کہ انکار کیا ہی مولف کی عقل پر غشائہ ہے اب شہود کے وقت مثل حیرۃ
کے معاملہ ہونا چاہیے کلام اس میں نہیں مولف کو اصل مطلب یہی ہو کام ہی نہیں گراں محل سیلا کو زیارت فخر عالم کی ہو تو قیام کو کون منع کرتا ہے
اور مقرر فقط آیا کرتی ہے پر شہر کرتا ہے غرض اعتراض کچھ اور دلائل مولف کے عجیب اور عجیب قصہ قولہ در اگر کئی یہ سمجھے الہ اقول مولف نے آپ ہی
اعراض بنایا کہ آپ مستغرق مشاہدہ میں ہی توجہ علی الدنیا کیوں کر ہو سکتی ہے اور آپ ہی جواب دیا کہ آپ کی وسعت علم کو یہ مانع نہیں اللہ تفسیر
حرر فی وز قانی سے محبت لایا مگر عجیب ہے کہ اس کا نہ مقرر منع مجاہد نہ مولف کو کچھ فائدہ عبت ادراک سیاہ کرتا ہے مقرر دوام تشریف در کا
روح پاک کا اور مجلس میں انکار کرتا ہے مولف اسکان علم و حضور ثابت کر رہا ہے نہ گھر کی خبر نہ اپنے ہوش امہ حضرت غزالی کی مثال ہو جانا

کہ روح بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زمین پر آمد و رفت فرماتی ہے ادا کر کوئی یہ سمجھے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حضوری میں مستغرق ان کو دنیا کی طرف کب جا
ہوئی ہوگی جواب اس کا یہ ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں واقعہ ذاتی کی تفسیر میں "و بعضی از خواص اولیاء اللہ را کہ جارجہ تکمیل دار
شاد بنی نوع خود گردانیدہ دریں حالت ہم تصرف در دنیا دادہ و استغراق آنہا بہت کمال وسعت ندارد آنہما تلخ توجہ بایں سمت نمی گردد جب
اولیاء اللہ کا یہ حال ہو تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حال تو بدیہ جہاں اس سر فائق ہوگا چنانچہ خاتمہ الحیثین زر قالی صفحہ ۳۶ مقصد عاشق
میں لکھتے ہیں ولایب ان حال علی اللہ علیہ وسلم فی البرزخ افضل و اکمل من حال الملائکہ ہذا سیدنا عن رابیع علیہ السلام یقبض الف مائتہ
روح ادا زیدانی وقت واحد ولا یثقل قلبہ من نبض روح مع ذلک مشغول بعبادۃ اللہ تعالیٰ مقبل علی التوبہ و التذلل فینبأ صلی اللہ علیہ وسلم
حرفی قلبہ بصلی و یصلی بصدید بشارتہ ولا یزال فی حلق اقترابا حی فی مثل ذلک و یسمع خطابہ و کن اکان شائتہ و عادتہ فی الدنیا فیضی علی مشغول
بعبادۃ الالہی سوا انفسہ اللہ ولا یثقلہ ہذا الشان و ہوتا نا فاضلہ الا انہ فی القدر مستی علی اعز عن مشغلہ بالخصف الالہیہ یعنی آپ کا قبر میں بھی صل
ہے اور دنیا میں بھی یہی تھا کماست پر فیضان جاری ہوتا تھا اور خدا سے ملے رہتے تھے اور ہر مشغولیت سے اور ہر مشغولی میں فرق نہ آتا تھا اس اور ہر اللہ
سے اصل اور مخلوق میں مثال یہ خواص اس پر نہ کبریٰ میں تھا حزن شد و کا بسا اور توسع ادراک علم و قوت استعداد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر
اور ہر صفت انبیاء کی سرعت میر معلوم کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ات بیت المقدس کو ساتویں سال پر سات ہزار برس کا رستہ
ملے کر کے ادنیٰ فرصت میں پہنچ گئے چنانچہ ہم روایت اس کی بیان کر چکے پھر کیا اشکال بال جان ہو بہا ہو منکرین کو کہ صرف چند محافل میلادیہ جو چند شہر
مستعد میں منعقد ہوتی ہیں ان میں سرعت میر حاضر ہو جانے کی قدرت روح پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں نہیں مانتے وہ پیغمبر سید المرسلین جو انبیاء
خلیل اللہ سے بھی افضل بالاتفاق ہیں مفضل تر سات ہزار برس کی اہ ملے کرے ایک دم میں اسفا فضل افضل چند مقامات کی سیر ذکر کے کمال فہمی کی
بات ہے اور اس پر طرہ یہ کہ جو ایسا اعتقاد کرے ان کو مشرک قرار دیں سبحان اللہ شرک کے معنی بھی یہ حضرات خوب سمجھ واضح ہو کہ بہت مقامات
میں حاضر ہو جانا ایک مانتے میں روح مبارک کا جس کو یہ لوگ شرک کہتے ہیں اس کی تشریح اس سالہ میں گذر چکی جہاں چاند سورج اور ملک الموت
کا تمثیل ہو اور کتاب دفع الامام میں کلام محققین مستندین سر ثابت کیا گیا کہ روح کا طبعین کی آن واحد میں مقامات متعدد میں جا سکتی جس
کو دیکھنا ہوا ہیں دیکھے اب ہم ثنائے کبات سناتے ہیں بہت دھرمی اسی کا نام ہو مولیٰ اسماعیل صاحب اپنے پیر کی واسطے کتاب صراط مستقیم میں
روح خواجہ عالی شان اور روح غوث پاک کو بغداد و بخارا سے ہینہ بھر تک نابیان فرمادیں وہ تو تمنا اور صدقنا اور دوسروں کے واسطے دانی

پہلے جو اب اس کا ہر چکا کہ حق تعالیٰ نے حضرت عزرائیل کو ایسی قوت و علم دیا ہے اور ان کے متعلق یہ خدمت کی ہے کہ اگر فخر عالم کو اس کو صد ہا گوش
نہ ہو تو کیا عجب ہے مگر کلام فعلیت میں کہ یہ موزنا ہے یا نہیں اب خلاصہ نتیجہ دلائل و جواب مولف کا دیکھو قولہ میں اور ہر توسع ادراک عظیم اول
سبحان اللہ فہم مولف پر عجیبے نتوسع ادراک کا ذکر نہ سرعت میر کا احوال کلام فعلیت حضور میں اور تشریف آوری دائمی میں کہ اور تیس عقلی
مولف کا امکان میں حالانکہ عقائد کا ثبوت نص قطعی سے ہوتا ہے چنانچہ اقوال ہ بھی خارج بحث ذکر کر کے آنکھ بند کر کے ایک ڈھکوسلا لکھ
دیا کچھ کو شرم کرنی تھی کہ عقائد کا مسئلہ اور اعتراض کے خلاف کیا اثبات کرتا ہوں اور کیا کہہتا ہوں اور کیا واجب تھا اب باقی
کلام لاجینی کا جواب ضرور چاند سورج ملک الموت کا جواب سب مذکور ہو چکا اور سید صاحب کے قصہ کے عدم فہمی کی اطلاع ہو چکی
من لم یعمل اللہ لہ و لا فاضلہ من فہد

کھولنا خاصہ اس عمل کا ہر ثواب اگر کوئی اس کو کہنے لگے کہ یہ تو قرآن شریف کے حروف ہیں جب کوئی قرآن میں کہے جس پر ہمارے
 وہاں بھی انگلیاں بند کیا کرے اور کھولا کرے سب عاقل کہیں گے کہ بھائی وہ تو خاصہ اس عمل کا ہے اسی عمل کے ساتھ مخصوص رکھنا
 چاہیے جب قرآن پڑھیں تب قرآن کے ادب ملحوظ رکھنا چاہئیں پس اسی طرح مولد شریف ایک عمل ہو واسطے حصول خیر و برکت وغیرہ کے
 چنانچہ ابوسعید خدری و سخاری و علی قاری وغیرہم نے اس عمل کرنے سے برکات کثیرہ کا حاصل ہونا بیان کیا ہے کہ حصول منافع دینی
 و دنیوی کے لئے اس عمل کو بہت اہل اسلام بلا واسطہ میں کرتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کسی سے مخفی نہیں کہ مشائخ عظام اور علماء کرام
 نے اس عمل میں خاصہ نزدیک کردلات کے قیام کیا ہے پس خاصہ پھر کیا یہ قیام اس عمل کا اس موقع میں بتا رہے جاری نہ کیا جاوے گا
 یہ قیام جمیع مواقع خارجی میں مثل تلاوت قرآن اور حلویت کے پس قرآن شریف پڑھنے میں جو کچھ دعا یا تلاوت قرآن کے ادب معینہ
 ہیں وہ بجا لادیں گے اور اس عمل میں خصائص اس عمل کے اور جواب اس اعتراض کا دافع الادبام میں دوسری تقریر سے مذکور ہے حال
 حق کو چاہیے اس کو بھی دیکھ لے واضح ہو کہ پیش کیا تھا اس عاجز پر ایک عالم منطقی نے یہ اعتراض جو وقت پایا مجھ سے یہ جواب
 ساکت ہوا اور باقی اعتراضات متفرقہ در باب قیام و مجلس میلاد لمعہ سابعہ میں آویں گے لمعہ سابعہ یہ اعتراض کہ محفل مولد شریف
 میں اشعار مخاطب حاضر کے پڑھتے ہیں بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالانکہ آپ غائب ہیں نظر سے یہ شرع میں جائز نہیں
 بلکہ کفر ہے جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات تو معلوم ہوتی ہے کہ عالم الغیب بالغات وہی ایک ہے جل جلالہ آسمان و زمین میں کوئی نہیں
 جو بغیر اللہ کے الہام و کشف کر دینے کے خود بخود یقینی طور پر اسوہ نبیہ کو جان لے اور یہ بھی کہ کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر تخت الشری

بدعت کے چکر میں اگر بھول گیا یہ عمل تو ابواب کافر جس کو بھی تخفیف دینے والا ہے پس اس کی خصوصیات رائے سے کس طرح ثابت ہو دیں گی
 بالآخر جب کچھ کام نہ چلا تو مؤلف پایہ بندی تجویز اس قیام میں کہتا ہے کہ یہ عمل ہے خیر و برکت کا پس اگر محض دنیا کی زیادہ کا عمل ہو تو قطعاً
 ہمارا اور جرم کب ہے تو پھر وجہ آخرت کے عمل ہونے کے خصوصیت کے واسطے نص واجب ہر احوال حسب کلامی مؤلف پر تمام ہوں اور سو فہم کا
 اس پر خاتمہ ہے ایک گھر بنا ہے دس گھر گرانا ہے آگے چھو کی کچھ تیز نہیں اور نہ فہم سے کچھ غفلت محض الفاظ کی تطویل مد نظر ہے اور پھر آخر میں
 مؤلف نے علماء کرام کو اپنی کم فہمی کا شریک بنایا اور وہ ہی فعل علماء کی محبت لایا کہ بدون اس کے کوئی چارہ و مفاسد کو نہیں ملتا اور نہ کوئی
 اس کے پاس دلیل سوائے اس کے ہے اور اس کا حال بھی لکھا گیا کہ ان علماء کے فعل کو مؤلف نہیں سمجھتا پس اب طالبین کا تودل مؤلف کی
 ہی تقریر سے سیر ہو گیا اور سب حب فخر عالم کی استماع اور دیانت اور علم و فہم اس کا داشتکات ہو گیا اب دافع الادبام بھی مؤلف
 صاحب ہی تالیف و تبحر افکار والا ہے اس کو دیکھ کر سن کر کہیں کان کے کپڑے جھاڑیں گے اور کسی طفل جاہل کو شاید آپ نے یہ جواب دیا
 ہو گا ورنہ علم تو اس تقریر سے کیا ساکت ہوتا ہاں اگر مؤلف کو لا عقل جان کر ساکت ہو گیا ہو تو کیا عجیب لا حول ولا قوۃ الا باللہ
 خدا و خطاب غائب کی کون سی قسم ناجائز ہے اور اس کے جواز میں مؤلف کے دلائل بے اصل ہیں

قولہ لمعہ سابعہ اعتراض کہ محفل مولود میں الخ اقول چونکہ مؤلف کی عادت
 ہے کہ مسائل کے سوال کو ناتمام سمجھ کر نقل کرتا ہے لہذا اصل تقریر کرتا ہوں کہ

ناظرین اس کو خیال رکھیں یہ عقیدہ اتفاقی ہے کہ مذکور خطاب اگر فخر عالم کو اس عقیدہ سے کرے کہ آپ بلا واسطہ استقلالاً سنتے ہیں شرک
 ہے خواہ لھمن صلواتہ ہو خواہ بغیر اس کے کسی وجہ ہوا ورنہ عقیدہ نہیں بلکہ یہ عقیدہ ہے کہ جب حق تعالیٰ چاہے جس شے کو چاہے آپ پر

ملہ سہولت کے طرقت سے ظاہر سے ہے و توفیق

یہ ہر زبان ہر فن میں اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر ہو لیکن یہ معلوم نہیں ان لوگوں پر کون سی کتاب نازل ہوئی ہے جس میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ قاسم کی نسبت خدا حاضر ہوئے کفر میں ہم اس بات میں جزئی خاص پیش کرتے ہیں سلطان و زرقانی وغیرہ محدثین لکھتے ہیں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خدا کو میں درصدا ان اخصی بخاطب بقولہ السلام علیک ایہا النبی والصلوٰۃ صلیتہ ولا یخاطب غیرہ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ نازی غلبہ نماز میں خطاب کرتا ہے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اور حاضر کا لفظ بولتا ہے کہ السلام علیک ایہا النبی ورحمتہ اللہ وبرکاتہ یعنی اتحیات میں کہتا ہے سلام ہو تم پر اور جو اس خطاب کرنے میں نازی صحیح ہے اور دوسرے نماز میں خطاب نہیں کر سکتا یعنی اگر کرے تو نازی فاسد ہو جاتی ہے انتہی اور بعض آدمی جو یہ کہتے ہیں کہ یہ تو نقل نکالتے ہیں قصہ معراج کی اس میں خطاب حضرت کامراد نہیں سورہ ہو گیا اس کا قول اس عبارت سے جو ہم نے نقل کی کہ اس میں صریح لفظ بخاطب موجود ہے مدارہ اس میں شامی نے بھی رد کیا ہے کہ لا یقصد الا الخلق کا یہ عمدہ منع فی المعراج اور مختار میں بھی رد کیا ہے ویقصد بالفاظ الشہداء لا تشام کا نہ تسلیم علی نبیہ اور نفیہ البرا لیت ثم قذی نے السلام علیک ایہا النبی کی اس طرح شرح کی کہ کتاب تنزیہ میں یعنی یا محمد علیک السلام معترض معبرین نقہار و محدثین اس قول کو رد کرتے ہیں اور تحقیق یہی ہے کہ اس میں ارادہ کرے خطاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کہ سلام ہو آپ پر یا نبی اللہ اگر حکایت قصہ معراج کا ارادہ کرے گا تو کم نصیب محروم رہے گا تعمیل امر الہی سے جو لفظ سلمو قرآن میں وارد ہے اس لئے کہ قرآن میں سلام اس شخص سے خود مطلب تھا اس نے اپنی طرف سے سلام نہ کیا بلکہ نقل حکایت کا ارادہ کیا الحاصل یہ دیکھئے کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قاسم میں پھر بھی آپ کو خطاب حاضر ہوا ہے نماز میں بعض کہتے ہیں یا مرتعبدی ہے مقول سی طرح ہوا ہے جواب یہ کہ امر تعبدی

مکلف کر دیا اور مدارہ اور سلام پہنچاتے ہیں اور اعمال امت کے بھی آپ پر پیش ہوتے ہیں تو درست ہے اور جو محض شوق میں بکلا ہیں بدن میں عقیدہ سابق و ثانی کے وہ بھی جائز اور یہی مولف بھی کہتا ہے اس عقیدہ میں مولف خلاق مانعین کے نہیں پس سلمو معترض کہتا ہے مگر بعلم مستحکم فی غیر عالم کے مدار و خطاب ہے نو شرک ہے اور جو بدون اس عقیدہ کے ہے تو عوام کے فساد عقیدہ کی تائید ہے کہ عوام کو یہ عقیدہ علم مستقل کا ہے اور اس مجمع میں ہر قسم کا مبتدع و فساق موجود ہوتے ہیں لہذا اگر عقیدہ قاری کا درست ہو مگر عوام کو وجہ سے مکروہ نہایت ہے اور جو فساد عوام کے شرح غیب سے نقل ہو چکا کہ صلوٰۃ رقائق براتہ مکروہ ہوئی ہے در مختار میں ہے و کہہ بخیر و سلام اس کا شرح میں توجیہات جواز کی لکھ کر لکھا ہے و محمد ایہا ما للفظ ما لا یجوز کان فی المنع کا قد مناه انتہی اور در مختار نے تحقیق مقصد لغز من عرش میں لکھا ہے ان فیما یمام اللفظ المعنی المحال کان فی المنع من اللفظ بحدہ الکلام دان احتی معنی صحیحہا و لا علی المشایخ بقولہم لا یتوہم و نظیرہ ما ذل فی انما من انتاع اللہ تعالیٰ فانہم کرہوا ذلک دان قصد البرک و درت التعلیق لما ذہب من الایہام کا قدہ التفتازی دان الہام انتہی اب دیکھو کہ ایسا لفظ مرہم منی ناجائز کا بولنا مکروہ ہوا پس خلاصہ معترض یہ ہوا کہ عوام کا عقیدہ شرک کا ہے ایسے مجمع میں خواہ کر صالح عقیدہ سے بھی بولنا ایسے کلمہ کا ناجائز ہے پس اب مولف کے خطاب کو رد حفظ کرنا چاہیے کہ اس اعتراض کا جواب مدارہ ہے بلکہ اعتراف عقیدہ معترض کا ہے مگر خواہ مخواہ ایک جزو لکھ ڈالا کہ جس کا اعتراض کے جواب کوئی مناسبت نہیں قولہ لیکن یہ معلوم نہیں ان لوگوں پر الہم اقول مانعین پر کتاب اللہ نازل ہوئی ہے کہ جس میں علم غیب مطلق خاصہ حق تعالیٰ کا لکھا ہے اور مولف بھی مقرر ہے پس اس عقیدہ کا خطاب شرک ہے باعتبار ان مولف اور معترض بھی الہام شرک کہتا ہے اور بدون اس عقیدہ کے سبب ایہام شرک کے مکروہ کہتا ہے چنانچہ در مختار سے نقل ہوا اور جو کچھ مولف

ہر نے سے کام تھا بار نہیں چلا اس نے کہ خطاب جائز رکھنے کی روایت تو موجود ہے اب یہ بتاؤ غائب کو خطاب کا لفظ بولنے کی حرمت اور کراہت پر کونسی آیت یا حدیث ہے پیش کرو عقل گھڑی ہوئی باتوں کو الگ کرو اور سمجھو کہ جب عبادت میں شریک کرنے کا حکم نہیں اور غالباً اسی شان میں خطاب آپ کا شریک کیا گیا تو باہر منع ہونے کی کیا دلیل اب ہم سے جواز کی روایت سنو شاہ ولی اللہ صاحب داسطے پڑھنے اور اونچہ کے انتباہ میں لکھتے ہیں۔ فریضہ نماز بامداد گزار دو چوں سلام و بد بامداد اونچہ خواندن مشغول ہو کہ از برکات انعام ہر ایک صاحب صدولی کامل شدہ است الخ سالانہ اس اراد اونچہ میں جس کا دل چاہے شمار کرے سترہ بار ندائے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان العاقبہ ہے الصلوۃ والسلام علیہ یا رسول اللہ یا حبیب اللہ یا خلیل اللہ الخ علاوہ اس کے خود مولوی اسحاق صاحب ماتہ مسافر میں لکھتے ہیں۔ اگر کسی یا رسول اللہ بگوید برائے رسانیدن درود یا سلام جائز است انتہی یہ دیکھے علماء باہر نماز کے بھی خطاب کرنا رسول اللہ کا جائز لکھتے ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب تو خود امر کرتے ہیں لیکن ابھی تک مانعین کو گنجائش ہے یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خطاب تو درود و سلام کے ساتھ ہے اس کو فرشتے پہنچا دیتے ہیں اس لئے ہم اسی نظیر پیش کرتے ہیں جس میں درود و سلام کے پیچھے کی نیت کو خطاب نہیں بلکہ وسیلہ پکڑتا ہے ساتھ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کشف حاجت میں ابن ماجہ قزوینی باب صلوۃ الحاجت میں روایت کرتے ہیں عثمان بن حنیف انصار صحابی سے کہ ایک اندھا آدمی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس آیا کہ میری آنکھوں کے لئے دعا کیجئے آپ نے فرمایا اگر تو چاہے اسی طرح رہنے دے یہ تجھ کو اچھا ہے اور اگر چاہے دعا کرنا تو دعا کر دے اس نے کہا دعا فرمائیے آپ نے تمہارا اچھی طرح دھو کر دو رکعت نماز پڑھو اور یہ دعا پڑھو اللھم انی استأثرتک واتوجه الیک محمد بنی الرحمن یا محمد انی قد توجهت بک فی حاجتی ہذا لتقضى اللھم فتغفر یعنی یا اللہ میں اپنی حاجت مانگتا ہوں تجھ سے اور متوجہ ہوتا ہوں تیری طرف وسیلہ پکڑ کے حضرت محمد کا جو بنی رحمت میں یا محمد میں متوجہ ہوتا ہوں اپنے پروردگار کی طرف آپ کا وسیلہ پکڑ کے اپنی اس حاجت میں تاکہ ردا کی جاوے حاجت یا اللہ حضرت کی شفقت

نے زرقانی سے نقل کیا ہے غرض میں یہ عقیدہ شرکیہ ہے اور نہ بسبب واجب ہونے تشہد کے ایہا تم کی کراہت ہو سکتی ہے کہوں کہ فرائض و واجبات میں ایسے امور کا لحاظ درست نہیں کہ واجب من اللہ تعالیٰ ہو چکا ہے مگر مدح خوانی مجمع جہلار عوام میں کونسی حدیث سے ایسے خطابات واجب ہیں مؤلف اس کو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جاوے اور منع ایہا تم کا رافع ہووے اور پھر تشہد اخفا سے بھی ہے ضلالت اشعار مدح کے ہاں اگر تشہد میں بھی کسی کا عقیدہ علم غیب کا بالاستقلال ہووے گا وہ بھی شرک ہو جاوے گا اس میں کیا کلام ہے اطلاعات نصوح قطبہ اس کی شاہد میں پس ناظرین دیکھیں مؤلف کا جواب کس اعتراض کا جواب ہے خواہ مخواہ دلائل نقل کردی ہیں حکایت کی تقریر کی ضرورت نہ امر تعبیری کہنے کی حاجت خواہ مخواہ ایک طویل کلام کرتا ہے معترض کا مطلب آیہ قرآن شریف سے ہے اور روایت فقہ سے ثابت ہو لیا کوئی عقلی بات نہیں کہی البتہ مؤلف کی عادت ہے کہ عقل ناتمام کے کلی گھڑا کرتا ہے جیسا جہلم وغیرہ میں اور مولوی لکھتا ہے قولہ اب ہم سے جواز کی روایت الخ اقول ابدا اونچہ میں سب جگہ صلوۃ سلام میں خطاب ہے جیسا تشہد میں تھا علی ہذا مولوی محمد اسحاق صاحب کے کلام میں درود و سلام میں سب توئی جواز ندارد خطاب کا ہے اور یہ بوجہ ایصال ملائکہ کے ہے چنانچہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں تصریح ہے اگر اس میں بھی عقیدہ نرکیہ ہو دیگا حرام ہو جاوے گا بلا ضلالت پس جواب معترض کا اس سے بھی حاصل نہیں ہوا قولہ ابن ماجہ قزوینی الخ اقول اس قدر میں تو خود فخر عالم زندہ اس عالم میں تھے اور آپ

سہ دم میں ڈالنا کہ مائل کا مطلق۔۔۔ مہنا سکھ وہ امر جو من جانب اللہ ہے پر عام ہو اور اس میں غلطی کا کچھ دھڑل نہ ہو کہ تصریح نہ

جائز رکھتے ہیں چنانچہ حاجی ادا اللہ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی محمد قاسم صاحب
 تھذیب الناس اور مولوی محمد یعقوب صاحب نانوتوی مدرس دیوبند وغیرہم چند علماء کے پیر مرشد میں اپنی کتاب ضیاء القلوب طبع فرمائی ہے
 کے صفحہ ۴۹ میں واسطے حصول زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھتے ہیں: بدیں عبارت کہ بعد نماز عشاء با طہارت کامل اور
 نور استعمال خوشبو بادب تمام روئے بسوئے درینہ منورہ بنشیند و ملتی از جناب قدس حقیقت محمدی برائے حصول زیارت بھیجا
 اللہ علیہ وسلم شود و دل از جمیع خطرات خالی کردہ صورت آنحضرت صلعم بلباس بسیار سفید و عمامہ سبز و چہرہ منور میں
 تصور کند و الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ راست و الصلوٰۃ والسلام علیک یا نبی اللہ چپ و الصلوٰۃ والسلام علیک یا حبیب
 در دل خود ضرب کند الی آخرہ اور نیز انہی حاجی صاحب سلمہ اللہ نے ایک قصیدہ اردو زبان میں لکھا ہے جس کا مطلع یہ ہے: زہد و
 پرہیز کو اٹھا دیا رسول اللہ: مجھے دیدار تم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ اس قصیدہ کے چند اشعار کو خاصہ زہد و پرہیز میں لکھے ہیں اور یہ
 محمد قاسم صاحب نانوتوی کے اشعار بھی وہاں نقل کئے گئے ہیں جس میں یا نبی اللہ وغیرہ الفاظ خطاب موجود ہیں تو جیہات جواز
 خطاب یا رسول واضح ہو کہ بعض محبین درجہ عشق کو پہنچے ہوئے ایسے ہوتے ہیں کہ جیسے حضرت ابوالحسن شاذلی وغیرہ ان سے
 ایک ممشاہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فوت نہ ہوتا تھا ایسے آدمی اگر خطاب کریں تو ان کے نزدیک تو وہ خود حاضر فرمائی
 کے معنی موجود اور ناظر کے معنی دیکھنے والا جب موجود ہوئے تو دیکھنے والے بھی ہوئے ایسے شخصوں کے حق میں تو خطاب رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کا کچھ محل کلام ہی نہیں باقی رہے دوسری طرح کے آدمی کہ ان کو حضوری رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حاصل نہیں ان کے حق میں
 خطاب کرنا درست ہے، تطلب ربانی امام شعرانی میزان میں لکھتے ہیں کہ محمد بن زین الدین صاحب روح رسول تھا اکثر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی
 حالت بیداری میں زیارت کرتا تھا ایک بار اس سے ایک آدمی نے اپنے واسطے سفارش حاکم سے چاہی یہ گئے ادا حاکم نے انکو اپنی مسجد میں
 اسی دن سے دیکھنا منقطع ہو گیا اس مقام میں خاص عبارت میزان کی یہ ہے: فلم یزل یطلب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 حتیٰ قرأہ شعراً نزلت فیہ من بعد نقال یطلب در دیتی مع جلوسہ علی بساط الظلمۃ فلم یبلغنا انہ راہ بندہ
 حتیٰ مات یعنی پھر ہمیشہ وہ روح سوال کرتا رہا حضرت سے کہ اپنا دیدار مبارک دکھا دیجئے یہاں تک کہ ایک دفعہ شعر یہ حالت حضرت سے
 وہ سے کچھ دکھائی دے اور فرمایا تو دیدار کا سوال کرتا ہے اور بیٹھتا ہے ظالموں کے فرش پر پھر ہم کو خبر نہیں لی کہ انکو حضرت سے
 پھر نظر آئے یہاں تک کہ وہ مر گیا انتہی اب دیکھئے کہ محمد بن زین الدین صاحب باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نظر سے غائب تھے
 اور نظر نہیں آتے تھے وہ اس حالت غیبت میں بھی حضرت سے سوال کیا کرتا تھا کہ صورت مبارک دکھا دیجئے انتہی یہ اس سے صحت ہو
 ہوا کہ اگر آدمی جسکو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نظر نہیں آتے وہ بھی درخواست کریں اور کہیں سے ذرا چہرہ سے پرہیز کو اٹھا دیا رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ تو صحیح اور جائز ہے اگر ہم ملاحظہ ایمان اسکو شرک بتا دے اور یہ کہے کہ تم رسول اللہ کو عالم غیب سے
 ہو کہہ دو کہ اصل عالم غیب بالذات اللہ تعالیٰ ہے لیکن اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو غیب کی خبر دیدیتا ہے تو انکو خبر ہو جاتی ہے
 حضرت شاہ جہد العزیز کا کلام جو انکی تفسیر میں ہے یاد رکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کے درجے کو بھی جانتے ہیں
 رفیع ہر اعلیٰ ہذا نقل شغل ضیاء القلوب جس میں نداؤ خطاب صیفہ صلوٰۃ و سلام میں ہے اور قصیدہ کے اشعار شوقیہ میں ہے
 اس کے جس قدر نقل یا مؤلف نے چند اوراق لکھے کوئی اصل اعتراض کو نہیں اٹھاتا اعتراض بحال خود ہے اور مؤلف کو لکھا

کی طرح سے سامان کرنے میں حرج ہوا اور حرج کو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں سے اکٹھا دیا ماحول اللہ فی دین من سوا پس یہی کچھ قرآن شریف کا پڑھنا و زمرہ ہر مولد شریف ایک آدمی برسن میں ایک دو بار یعنی کبھی کبھی کرتا ہے اور جو بات کبھی کبھی کرنے میں ہوتا کرتی ہے وہ روزمرہ میں نہیں ہو سکتی اعتراض حضرت کا نام سن کے کھڑے ہو جادیں اور اللہ تعالیٰ کے نام پر کھڑے نہیں ہوتے حضرت کو اللہ تعالیٰ سے بھی فوقیت دیدی جواب یہ کہ کمال کبھی ہر اول تو یہ کہ حضرت کے نام پر ہر جگہ نو کھڑے نہیں ہوتے بعض وقت ذکر ولادت شریف کے کھڑے ہوئے ہیں اس میں مناسب یہ ہے کہ ولادت کے معنی یہ ہیں کہ آپ عالم بطون سے عالم ظہور میں آئے اور نبوت کی تعظیم کو کھڑا ہونا مستحب ہے چونکہ حضرت کی شان عظیم ہے تو کچھ بادشاہ یا امیر کی عین قدم میں تعظیم دیجاتی ہو وہ آپ کے ذکر قدم و جودی میں دیجاتی ہو اور خدا تعالیٰ کی نسبت تو ایسے قدم کا ذکر نہیں کیا جاتا کیونکہ اسکی شان مقدس یہ ہے کہ علم بیلد علم بولہ ہو جاتا

اسن لباس کا نہ ہوا پس دونوں میں فرق ظاہر ہے اور یہ امر کہ عیدین بعد سال کے ہیں اور صلوات پانچ بار اس میں حرج ہے یہ بھی درست ہے مگر قرآن اور مولود دونوں ایک حال میں ہے بایں وجہ کہ ذکر میں نظانت و تنلیب سبب ہے اور جملہ صلوات اور اذکار اس میں مشترک ہیں اور لباس حسن نہ مولود میں مستحب ہوا اور نہ قرآن وغیرہ میں اور جو ہے تو سب جگہ برابر پس مثل عید کے مولود میں سامان ہوا اور قرآن اور صلوات و اذکار میں نہ ہوا عیدین کے احکام پر مولود کو قیاس نہیں کر سکتے یہ وجہ اعتراض کی تھی نہ تو مولود میں عید ہے اور نہ خصوصاً حکم شارع کا ہے پس وجہ تخصیص کی مکرر ہوئی اور یہی وجہ عوام کے فساد عقیدہ کی ہو گئی اور یہ فرق مؤلف کا کہ مولود سال میں ایک دفعہ ہوتا ہر اول تو قرآن کا مجمع بھی کچھ سال میں ہی ہوتا ہے نہ ہر روز جس کی وجہ سے عوام کو شبہ ہوا اور معترض کی نوعی ایسے مجمع کی قرآن کی ہے دوسرے کہ اگر ایک شخص سال میں دو بار مولود کرنا ہو تو مجموعہ جماعت مولودیوں کی تو دو دفعہ اگر کریں تو ہر روز ہی ہو جاتا ہے آج کسی کچھ کل کسی کے علی ہذا سال کے سال ہر روز ہوتا رہتا ہے پس اس مجمع کی واسطے تو ہر روز بھی لباس و صیغہ میں حرج ہوا اور قرآن کے واسطے سال بھر میں ایک بار بھی حرج ہو غرض یہ عذر محض غلط ہے اور بہر حال تہنہ تطیب سب جگہ برابر اور قرآن میں حق ہے سو اس میں نہ ہوا اور مولود میں لازم ہو گیا اور مجمع کا قرآن تو گاہ گاہ اور مولود کبھی ہوتا ہوا اکثر پھر قرآن میں نہ ہوا اور مولود میں ہوا یہ اعتراض تھا مؤلف نے ایک مفصل جواب دیا کہ عیدین اور صلوة خمسہ پر قیاس کیا حالانکہ وہاں فارق وجود ہے بخلاف یہاں کے پس اس علم و فہم کو دیکھنا چاہیے اور جو علت جمع کی قائم کی ہے وہ بھی بجا اور دھوکا ہے کیونکہ مولود ایک شخص کا مراد یا قرآن ہر روز ہوتا ہے یا عیدین کا ہر روز ہوتا ہے یا قرآن کا ہر روز ہوتا ہے اور مجمع کا قرآن جو کبھی ہو جاتا ہے میں قرآن شریف کی عظمت نہ رہی اور مولود کو قرآن اور صلوات سے بھی افضل جو ان گئے اور کیا تصور عوام کا ہے جب نام کے مولودی ایسا ہوتا کہ اس کی جو کچھ مولود کے واسطے ہر روز ہر قرآن شریف اور صلوة کے واسطے برسن میں بھی آسان نہ ہو اسی واسطے شارع نے سب کچھ انتظام فرمائے تھے اب کے نام کے مولودیوں نے اس کو توڑا اور مشائخہ امر شارع کی اور خلق کو خوار کیا

یہ حکم کے اہل و عیال کی ہر روزی قول اعتراض حضرت کا نہ کھڑے ہو جادیں ان قول معترض مخالفت کہتا ہو کہ قیام تعظیم ذکر اللہ میں کبھی مستحب ہے جیسا ذکر نور نام میں صریحاً ذکر ولادت نور عالم میں تو کرتے ہیں اور حق تعالیٰ کی تعظیم اور ذکر اللہ کی حق ہے یہاں قیام کبھی نہ ہوا اور ذکر ولادت نور عالم دائماً پس ترجیح ہے تعظیم نور عالم کو حق تعالیٰ کی تعظیم ہر اس کا جواب مؤلف نے دیا مگر کمال علم و فہم ظاہر کیا اول کہتا ہے کہ ذکر نور عالم

لے پاکی عہد خوشبو رکھنا عہد پنج و تہ نمازیں عہد کسی نخط معنی ظاہری کے علاوہ کسی معنی پر غور کرنا عہد مکرر ۱۲

مع الفارق کا اعتراض کیسی نادانی ہے اور خداوند کریم کی شان ہمارے سب کے نزدیک رسول اللہ سے بڑی ہر وہ خود ہمارے افعال سے دیکھ لو کہ ہم اللہ تعالیٰ کو ہر روز نماز فرض واجب نوافل میں ساٹھ ستر سے زیادہ سجدے کرتے ہیں کیسی بڑی تعظیم ہوئی کہ مانتھا زمین پر گر گئے ہیں ہر روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واسطے صرف اس قدر کہ ذکر ولادت شریف پر تعظیماً لظہور تعظیم کھڑے ہو جاتے ہیں اب خیال کرو کہ تعظیم رسول خدا کی زیادہ کہاں ہوئی اعتراض مطیع ہاشمی میں جو چند کج ممانعت مولد شریف کو جو میں صفحہ پر چھپے ہیں اس کے صفحہ ۱۲ میں ایک عام نے تحریر فرمایا ہے یا یہ وجہ کہ روح پاک علیہ السلام کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی اس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریف کے ہونا چاہیے اب ہر روز کون کی ولادت کر رہی ہوئی ان قال اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں کہ کوئی امر فرض ہو کر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جاوے بلکہ یہ شرع میں

میں ہر جگہ تو ہم کھڑے نہیں ہوتے فقط ذکر ولادت پر کھڑے ہوتے ہیں اس قول مؤلف کو دیکھو کہ یہ تخصیص تو خود بدعت ہر اور یہ اعتراض تخصیص کا بھی یہاں ہر اس واسطے کہ مؤلف استجاب قیام کو مطلق ذکر اللہ میں قبول کر چکا ہے اور مناسبت منفاخر فخر عالم میں بھی ذکر کر چکا ہے جو منفاخر اعتراض تو یہی ہے کہ تخصیص بعض ذکر کی قبول پنی رائے سے کی گئی چنانچہ چند دفعہ لکھا گیا پس تعظیم اللہ میں قیام کا ایسا ترک کہ کہیں بھی اور کہیں نہ کیا جاوے اور ولادت میں خاصہ التزام کہ گاہے ترک نہ ہو اور بقول مؤلف تحمیل تعظیم کے واسطے ضروری ہو اور حق تعالیٰ کی تحمیل تعظیم کی حاجت نہ ہو یہ تقصیر شان تعظیم حق تعالیٰ کی ظاہر ہے بہر حال اس تخصیص سے اور اس تاکید پر قیام بدعت ضلالہ ہو گیا چنانچہ نظائر تفہیم مطلق کی پہلے چند بار لکھی گئیں تو یہ فقرہ جواب مؤلف کا کس قدر بے معنی ہوا اور خلاف عقل و شرع کے ٹھہرا گویا اعتراض کو ہی جواب میں ذکر کر آیا پھر مؤلف وجہ تخصیص کی لکھتا ہے کہ مناسبت یہ ہے کہ اس میں معنی تقدم کے ہیں پس اس مناسبت کو دیکھو کہ کیسی چرچہ بیانی ہے اول تو ولادت تقدم نہیں بلکہ معنی تقدم ہے پس اصل تقدم کے ذکر میں تو قیام ہرگز سمجھی نہیں تو حالانکہ تعظیم تقدم میں قیام کو خود مستحب لکھتا ہے اور جو اس کے معنی میں ہے اس کے ذکر میں ایسا التزام قیام کا ہوا کہ مثل واجب کے ہو گیا دوسرے یہ کہ تعظیم قیام کی تقدم محلی کی واسطے ہوتی ہو اور حکایت کو حکم محلی کا کہیں شرع میں نہیں دیا گیا یہ قاعدہ شرع میں جدید مؤلف نے خلاف امر شارع کے وضع کیا ہے اور وہی تعین مطلق اور تعدی حکم اللہ بھی رہی اور جو حکایت کو ذکر محلی کا کہتا ہے تو ذکر سب یکساں میں سب میں استجاب قیام کا ہے اور ذکر اللہ اسی ہے وہی ترجیح اور تخصیص پھر لازم آئی پھر مؤلف کہتا ہے کہ حق تعالیٰ تقدم وجودی سے پاک ملہ قدم ہے سو وہاں یہ تعظیم کیونکر ہو سکے پس اس فقرہ کو مؤلف کے دیکھو کہ تعظیم قیام کو حصر کرتا ہے ولادت کے تقدم میں تو گویا جو ولادت کو وجود میں آئے اس وقت اس کے واسطے تو قیام ہو یا اس کی حکایت میں ہو ورنہ نہیں اول تو یہ خود اپنی تحریر کے خلاف کہتا ہے کہ مطلق ذکر اللہ اور ذکر فخر عالم میں تعظیم قیام مستحب لکھ آیا ہے دوسرے پھر وہی تعین بالرائے اور تفہیم مطلق ہوئی اور زیادت تعظیم فخر عالم کی حق تعالیٰ پر لازم آئی کیونکہ یہ فخر تعظیم فخر عالم میں تو ایک ذکر خاص پر پائی جاتی ہے لہذا اور حق تعالیٰ کے واسطے کہیں بھی نہیں ہوتی وہی محدود پھر لازم آیا اور پھر اپنی تعظیم کو جہلاتا ہے کہ ہم حق تعالیٰ کو سجدہ کرتے ہیں فخر عالم کو نہیں کرتے سو یہ بھی کم فہمی ہے معترض کب کہتا ہے کہ فخر عالم کو من کل الوجوه اعلیٰ حق تعالیٰ سے بنا دیا ہے وہ تو اس تعظیم کی وجہ سے کہ ہے کہ اس تعظیم خاص میں فوقیت دیتے ہیں غرض مؤلف صاحب کے نہیں کے قربان ان کے اتباع کے کوئی بھی بات سیدھی نہیں بولتے اصل اعتراض کا جواب کچھ نہیں اس کا اعتراف

لے نمبر کچھ معنی مثال ۱۱ لے لکھ غلط لکھ جس کی حکایت بیان کیجائے ۱۲ لے حکم اپنی سے تجاوز کرنا ۱۳ لے راجح قرار دینا ۱۴ لے نہ جتنا ہو نہ جتنا گیا ۱۵

حرام ہے لہذا اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا ہذا کلام میں اس کے جواب میں کہتا ہوں الحمد للہ آپ کی زبان سے آنا تو نکاح قیام کرنا وقت ولادت شریفہ کے ہونا چاہیے خیر اس قدر آپ کا تسلیم کر لینا بھی بس ہے **حج** عورت دراز باد کہ اس ہم غیبت است بعد اس کے یہ فرمانا آپ کا کہ ہر روز کوئی اس ولادت مکرر ہوتی ہے نعوذ باللہ منہا یہ بڑی بیباکی ہے اور اس کے بعد جو خرافات فرضی اور کھٹیا کاسا وغیرہ الفاظ لکھے ہیں وہ تو نہایت درجہ کی بے ادبی اور گستاخی ہے یہ خیال نہ کیا کہ یہ سب عالجہ بجا کا ذکر ہے آدمی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہر شیان پر سو کر الفاظ سوچ کر منہ سے نکالے **حک** مشدداً کہ رہ بر دم تیغ است قدم را

اور دوسرا اعتراض زمریر رکھ دیا اور پہلے لکھے کا خیال نہیں اور اس کے مخالف قاعدہ گھڑ دیا سبحان اللہ

یہ قیام کا کوئی وجہ نہ ہو تو یہ نہیں بلکہ ہائی قولہ اعتراض طبع ہاشمی میں الخ اقول اس فتویٰ کی نقل اہل نوجہد میں کی گئی ہر سائل نے اس قیام مخصوص کو چھیڑا ہے اس کے جواب میں سب شقوق قیام کو لکھ کر ایک ایک شق کا حکم شرعی لکھ دیا مگر یہ کہ مطلق ذکر فقہ عالم میں قیام مندوب بلا قید و تخصیص نہیں لکھا کہ سرائل سائل میں استفسار نہ تھا پس اس ایک شق کا یہ جواب لکھا ہے کہ اگر قدم روح مبارک کی وجہ سے یہ قیام ہے کہ وہ ظہور منی قدم کے ہے اور قدم پر تعظیم مندوب تو یہاں اس وقت قدم نہیں بلکہ ذکر قدم معنوی کا ہے کیونکہ ولادت مکرر نہیں ہوتی ایک دفعہ ہو چکی اور اگر گزشتہ میں ولادت فرض کر کے قیام کرتے ہیں تو اسکی کوئی نظیر شرع میں نہیں کہ فرض اگر کیا تھا معاطہ اصل شے کا کیا تھا تو مؤلف کہتے ہیں کہ قولہ میں اس کے جواب میں کہتا ہوں الخ اقول مؤلف کو فہم مطالب تو یوں بعید ہی ہے کہتا ہے کہ الحمد للہ آپ کے منہ سے یہ بات نکلی یہ فقرہ مؤلف کا محض نادانی ہے کیونکہ یہ سورت لائق تھا کہ دل یہ ثابت کر دیتا کہ قیام تعظیم قائم کو محیب منع کرتے ہیں اور ہر گاہ کہ یہ ثابت نہیں تو پھر یہ کہ تعجب خود مؤلف کے ہم شعوب کا ٹھہرہ مؤلف مقرر ہو چکا ہے کہ حکم مقید کا وجہ قید کے ہر ہے پس یہ قول محیب کا الی اصل قیام وقت ذکر ولادت کے الخ خود ولادت کرتا ہو کہ یہ قیام مخصوص وجہ خصوصیت کے مورد تقسیم احکام کا ہی قیام مطلق اس سے خارج ہے پس اگر مسلم تہذیب کے خلاف کہنا کس قدر تعجب و دیانت سے دور ہے معہذا صریح اس فتویٰ میں مذکور ہے کہ یہ بات کہ خود جناب علیہ الصلوٰۃ کے واسطے کوئی کھڑا ہو خارج بحث ہو الخ مگر مؤلف کے چشم حق ہیں کہاں ہو کہ دیکھے پس ہر گاہ کہ محیب یہ نہ سمجھتا کہ جس مقام میں قیام تعظیم شرعاً ثابت ہو وہاں مندوب اور جہاں کوئی وجہ منع کی ہو منسوخ اور قائم کیواسطے بشرط عدم مانع کے اور ذکر اللہ تعالیٰ اور ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیواسطے مندوب مگر تخصیص مطلق کی بدون نص کے بدعت ہو تو پھر گنجائش اعتراض کی مؤلف کو کہاں ہو بلکہ یہ محض عناد ہے قولہ بعد اس کے یہ فرمانا آپ کا الخ اقول مؤلف کو فہم مطلب تو کہیں کا نہیں ہوتا بے سوچے جو چاہا کہ دیا نہ شرم نہ اندیشہ آخرت بھلا مؤلف جو ایسا سر بھلا کر تعجب کرتا ہے اور گستاخی کا بہتان لگاتا ہے وہ کوئی گستاخی ہے محیب یہ کہتا ہے کہ قیام مخصوص اگر وجہ تشریف داری روح پاک عالم غیب عالم شہادت میں ہے تو یہ قیام وقت ولادت شریفہ کے ہونا اب جو اہل بدعت کرتے ہیں تو کیا اس وقت ولادت مکرر ہوتی ہے پس یہ فقرہ استہزاء کا ہے کہ ولادت مکرر نہیں ہیں کون سی گستاخی ہو یہ امر صحیح اور درست ہے پھر محیب کہتا ہے یہ ہر روز عادیہ ولادت الخ یعنی ہر گاہ کہ تعظیم تو ولادت کی ہے اور ولادت یہاں کہیں موجود نہیں تو اہل بدعت گستاخ عادیہ ولادت فرض کرتے ہیں یہ معنی کہ معدوم باطن کو موجود فرض کر لیا اور فرض موجود کو حقیقی تصور کر لیا جیسا ہنود کرتے ہیں پس ایسا کا اگر ناسخت گستاخی اور زہون حرکت سے معاذ اللہ تو شان فقہ عالم میں کس نے گستاخی کی محیب ہر گز نہیں کی وہ اس فرض ولادت کو گستاخی کہتے ہیں اور منع کرتے ہیں تو گستاخی کرنے والے

میں غیر جاپ زبان پر لائے تو جواب اسکا دینا ضرور ہوا، اے حضرت جس چیز کا ذکر آدمی بیدار دل سے کرتا ہے اسکا تصور بالضرور ہوتا ہے اس وقت دو نظریں نکھتا ہوں بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سر مبارک کو قبل احرام باندھنے کے خوشبو لگا کر تھی جب حضرت عائشہ نے بعد اس حال کو ایک جمع میں روایت کیا تو فرماتی ہیں کاکي النظراني بسفن الطيب في مفارقة رسول الله صلى الله عليه وسلم يعني گویا میں دیکھ رہی ہوں چمک خوشبو کی سر مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں طریہ حدیث صحیحین میں ہے اور ابو جحیفہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سرخ حلہ پہنے ہوئے تھے کاکي النظراني بریق سائبہ یعنی گویا میں دیکھ رہا ہوں چمک نعلیوں نورانی کی یہ حدیث جامع ترمذی کی ہے انسانی میں بیان روایت ہے معلوم ہوا کہ جبکہ حضرت ہوتی ہر ایک وقت ذکر محبوب کی ہی شان جمال محبوبی میں نظر ہوتی ہے پس قول آپ کا کہ آپ کو کسی ہر روز دلا دلا

مولودی میں نہ عجیب اور جو اس ذکر پر قیام کو تشبیہ دینا گستاخی ہے بزم مؤلف کے تو بھی یہاں ہے کیونکہ اس وجہ خصوصہ پر تو قیام مشابہ فعل ہر دو کے ہی ہے کہ وقت ولادت کھنیا کے ہنود بھی ولادت فرض کر کے ایسی تعلیم کرتے ہیں گویا اب پیدا ہوا ہے سو یہ قیام خود ممنوع ہے تو اس فعل منع کو تشبیہ دینا کس طرح گستاخی ہوتی مؤلف کو فہم نہیں معذور ہے قولہ تو جواب اس کا دینا ضرور ہوا الاقول مؤلف نے دو روایتیں نقل کیں دونوں میں تصور حلیہ فخر عالم کا ہے اور کاکي کا لفظ مذکور ہے پس مؤلف ہوش کر کے سن لے کہ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ آدمی جب کسی گزشتہ امر کو ہدایت کرتا ہے تو وہ محکی ذہن میں پیش نظر ذہن کے ہو جاتا ہے تو صحابہ جب حالات فخر عالم کے بیان کرتے تھے تو وہ محکی پاک نظر میں آ جاتا تھا خواہ وہ حلیہ ہوتا خواہ اور کوئی قصہ ہوتا اور اس کی یاد پر سرور باریقت یا کوئی حال مناسب آتا تھا اور اب بھی سب انسان میں بدیہی ہے اور احادیث میں بکثرت موجود ہے پس یہ امر تو دونوں روایت سے معلوم اور مسلم ہو مگر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت ذہنیہ کے ساتھ معاملہ خود محکی کا ہوا ہر بیان دونوں روایتوں سے ہرگز کچھ ثابت نہیں ہوتا اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہو تو مؤلف اور اسکے مقتدی ان نشان دیویں کہ دلالت کے ذکر میں یا گھر سے باہر تشریف لانے کے ذکر میں یا غزوات سے آنے کے ذکر میں کسی نے وقت اس ذکر کے قیام کیا ہو یا مصافحہ کیا ہو یا سلام علیک یا کچھ اور معاملہ محکی کا ذکر حکایت سے کہیں ہوا ہو پس ان دونوں روایت میں نقطہ مذکور ہونا گویا میری نظر میں ہے مؤلف کے مدعی کو کیا مفید ہوا اثبات تو اس بات کا کہ حکایت سے معاملہ محکی کا ہو مؤلف پر واجب ہے اور میرے یا انکار نہیں کیا کہ وقت حکایت کے محکی ذہن حاکم میں نہیں آتا کہ مؤلف ان دونوں روایت سے اسکا اثبات کرے بلکہ اس تصور کے ساتھ معاملہ تعلیم محکی کا نہیں ہوتا یہ لکھتے ہیں سو یہ ان دونوں روایت سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا مؤلف ہوش کرے در روایت مؤلف کے اپنی عادت کے موافق دھوکا دہی کو نقل کر کے اپنی عقل کے تیر چلانے لگا کہ بے شک محبوب کی شان پیش نظر ہوتی ہے مگر اس شان پیش نظر کے ساتھ شروع سے یہ ثابت کرنا واجب ہے کہ محراب سامعہ اسکے ساتھ شرع میں ثابت ہو یا عقل میں درست ہو اگر عاشق فریقہ اور محبوں کو جادے وہ قاعدہ شرع و عقل سے خارج ہے اسکا ذکر یہ نہیں پس مؤلف کا قول کہ اگر ولادت مکر نہیں کر ولادت تو مکر ہے کس قدر بے معنی و لغو ہے کیونکہ ذکر ولادت کے مکر ہونے سے قیام کا ثبوت کس طرح ہو جادے گا نہ مؤلف کی دو نظریں سے ثابت نہ کسی حدیث سے نہ عقل کا تقاضا کہ حکایت کو قائم مقام محکی کا کر کے محکی کا معاملہ کرے اس ہی حماقت نے راہ بت پرستان کا مارا ہے اور صورت حاصل فی الذہن علم کو کہتے ہیں علم حسی کا خود حسی معلوم ہو کر معلوم و مکرم خارجی اعضاء سے مثل معلوم خارجی کے ہونے لگے یہ درجہ تو مشرکوں سے بھی بڑھ گیا انہوں نے تو خارج میں ایک تصویر قائم مقام بھی کر دی تھی یہاں وہ بھی نہیں معاذ اللہ عن ہذا الہم الردی الحاصل ہے معجز حکایت سے خوف دزدی کی حالت سے جن کی پردہ کیجائے سے وہ صورت جو ذہن میں حاصل ہو وہ اس خراب عقل دیکھ سے خدا کی پناہ ۱۲

میں پہلے سب اس کو اہتمام سے بجالاتے ہوں تو اس کی مداومت اور التزام سے البتہ عوام کے دلوں میں شبہ و جوب یا فرہیت کا پڑ
 سکتا ہے وہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس امر کا کوئی منکر نہیں اور سب بالاتفاق کمال تاکید و اہتمام سے کر رہے ہیں شاید یہ کام حق
 واجب ہو گا پس صاحب جمع البحار کا نظام جس کو بعض فضلاء سندیں لائے ہیں درحقیقت وہ ایسے ہی مندوب اور مستحب
 بالاتفاق کے حق میں ہے کہ المندوب یتقلب مکر و ما اذا خیف ان یرفع عن رتبته بزخات اس قیام کے کہ اس میں لوگوں
 کو کیا کیا گھٹوئیں ہیں، بھلا جس چیز کے جواز و عدم جواز میں مباحثہ ہو رہا ہو اور مجوزین قیام جا بجا فتاویٰ اقرار و استحسان
 قیام کے باب میں چھاپ چھاپ کر مشہر کر چکے ہوں کہ عقل سلیم باور کرے گی اس بات کو کہ اس کی فرضیت یا وجوب شرعی کا شائبہ
 کسی ل میں پیدا ہو گا حاشا و کلا اعتراف جس بانیان محفل میلاد نے مطلق کو مقید کر دیا ہے یہ بدعت ہے جواب بدعت کی تعریف
 کے بلحاظ فرما چکے مولوی اسحاق صاحب مائت مسائل میں نقل کر چکے ہم بطور خلاصہ لکھتے ہیں جو علماء حدیث کی تقسیم ہوتے ہیں وہ کہتے ہیں

آدمی غیر معتبر غیر معتد القول کا عدم اور مجوزین کو سواد اعظم جم غفیر معتد القول لکھا آیا ہے پس ان کی منع کا اور تحریم کا کیا اعتبار ہے اور ان
 کے منع پر کس سبب یہاں التفات ہونے لگا کہ بدون التزام مکروہ کے چارم ہی نہ ملا اور پھر آخر جواب میں اول کے خلاف وہی لکھا
 کہ اس اشتہار فتاویٰ کے بعد فرضیت کا عقیدہ ہو نا کسی کی عقل سلیم باور نہیں کرتی پس یہ حواس مولف کی قابل تماشہ ہے اور خوبی علم و فہم ہو
 گا کہ قدر روشن ہوئی کہ باید و شاید اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جس مستحب میں اصرار ہو وہ مولف کے نزدیک تعدی حد الحداد و حرام ہے اور جس
 فعل مستحب التزام سے عوام کو مضرت ہو کہ مستحب کو واجب یا حرام جانیں وہ بھی تعدی ہے اور حرام ہے اور پہلے جواب میں اس کراہت کا
 بعض علماء کے نزدیک مولف معتد تھا اب حرمت کا خود اقرار کر لیا اور اول جواب میں بعض مستحب کے اصرار کو جائز نہ تھا ادا اب اس قاعدہ
 میں موافقا اصرار مستحب پر حرام ہونے حکم لگا دیا کیونکہ تعدی حد الحداد سب میں لازم ہے پس یہ مطلق علم مولف کا ہے اور اس پر دعویٰ نہایت
 اصرار ہونے کا ہے سبحان اللہ بہر حال خدا تعالیٰ ناظرین اس لیاقت علمی اور فصاحت بیانی کو غور کریں لا حول ولا قوۃ الا باللہ قولہ
 برغلات اس قیام کے اقول بعد اس تحقیق حقیق کے مولف نے کیا عجیب نتیجہ نکالا ہے کہ دنیا میں کسی ذی عقل دار فی عقل دانے سے بھی
 نہیں ہوا ہو گا سو مقدمات تو یہ تھے کہ قیام مختلف فیہ ہے اگر مجتہدین بھی ترک کرنے لگیں اور التزام نہ کریں تو تعدی حکم اللہ کی عوام کے
 نزدیک ہو جائے گی لہذا التزام اس کا ضرور ہے اور یہی قاعدہ مقرر کیا کہ ایسے امر مختلف فیہ میں اصرار مضر نہیں بلکہ ضرر دہر اور خلاصہ
 یہ نکلا کہ عوام کو سبب اشتہار فتاویٰ کے عقیدہ وجوب کا نہیں ہو سکتا اب غور کرنا چاہیے کہ اعتراض تو اصرار کا کراہت کا تھا اور خلاصہ
 تمام کے اور مقدمات وہ تو مولف کے دماغ میں خلل ہے یا نہیں اور یہ جواب خاص عطر فکر صاحب مولف کا ہے کہ جس پر نہایت ناز و
 فخر ہے قولہ اعتراض بانیان محفل میلاد نے مطلق اقول بدعت کی تعریف میں سب متفق ہیں تفاوت الفاظ کا ہے پہلے تحقیق ہو چکا
 اللہ بھی متفق ہو لیا کہ یہ محفل مروج ہر دو تعریف کے موافق بدعت ضلالہ ہے اگرچہ اصل ذکر فہم عالم کا بلا قیود مندوب ہے چونکہ بہت
 دفعہ بیان پہلے ہو چکا ہے لہذا اعادہ نہیں کیا جاتا مگر مولف کی سو رہم کو دیکھنا ہے کہ مطلق کو مقید کرتا اور عکس اس کا کہتا
 ہے کہ حد بدعت میں داخل نہیں حالانکہ اس کے بدعت ہونے کے برابر سب قائل ہوتے چلے آئے ہیں اور سب کے نزدیک داخل
 حد بدعت کی ہے کیونکہ جس نے مطلق شرع کو مقید کیا تو یہ تعدی خلاف متعلق عن اشاعہ ہوئی اور احداث مخالف حکم شارع کے

لے غیر معتد ان کا اہتمام ہونے کے برابر کثیر تعداد کے حرام قرار دینا ہے یقیناً وہ حد الہی سے تجاوز کرتا

ضمیمہ برائین قاطعہ

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مصنف برائین قاطعہ پر
تقدیرِ شان سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ناپاک و بہتان
اور اس کا مفصل جواب

از مولانا محمد منظور نعمانی

مولوی محمد شفیع صاحب محامدین ص ۵۵ پر لکھتے ہیں:

اللہ و شیطان آفاق ابلیس لعین کے پیرو
ہیں اور جو مسکن کذیب خدا کر نے والے
گنہگار کے قدم چمکتے ہیں کہ اس نے اپنی کتاب
برائین قاطعہ میں تفسیر کے ساتھ خدا کے قسم دیا
تعلی نہیں کرتی گویا پیروں کو بن کے بڑھنے
کا شہ ترہ میل نے سکھ فرایا ہے اگر ان کے سر
ابلیس کا علم ہی تھا تو اللہ علیہ وسلم کے علم سے
دراہد ہے اور اس کا بڑا قول خود اس کے
ہاں تھا میں ص ۵۵ پر ہے۔

شیطان و کتب الموت کو یہ دست نص
سے ثابت ہوئی۔ غرض عالم کی دست علم
کا کوئی سی نص نہیں ہے جس سے تمام لوگ

و هؤلاء اتباع شیطانی الذی
ابلیس لعین و هم الجنۃ الا ان
ذات الکذب الکنز و فی کتابہ
نصوص فی کتابہ البراہین القاطعہ
و ما من داعیہ الا القاطعہ لما امر
اللہ بہ ان یوصل بان شیخہم
ابلیس اوسع علما من رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و هذا
نعتہ الشیعہ بلفظہ القطع
و ما من شیخہ و کتب الموت کذا ان
ہذا السیاق فی العلم ثبتت
الشیطانی و کتب الموت بالنص

کہ یقیناً بشرک ہے لوگو! مصنف براہین نے (معاذ اللہ) شیطان کو خدا کا شریک مان لیا۔

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر نفسِ قطعی کا مطالعہ کیا، اور جب حضراتِ کس کے علم کی نفی کی، تو ایک باطل الروایہ حدیث سے استناد کیا۔

۴۔ پھر اس حدیث کی روایت کو ازراہِ دروغ بیانی اس شخص کی طرف منسوب کیا جس نے روایت نہیں کی بلکہ نقل کر کے ردِ بلوغ کیا۔

یہ ہے خاں صاحب کی اس ساری عبارت کا خلاصہ اور مصنف براہین قاطعہ کے خلاف ان کی ذوقِ راہِ مادِ جرم — ہم تحریرِ جواب سے پہلے چند تہیدی مقدمات عرض کرتے ہیں۔

پہلا مقدمہ | علم کی دو قسمیں ہیں: ذاتی اور عطائی، ذاتی وہ ہے جو از خود ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو، اور عطائی وہ ہے جو کسی کا دیا ہوا ہو اور بتلایا ہوا ہو۔ پہلی قسم (علمِ ذاتی) اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ مخلوقات میں سے جس کو بھی کوئی علم ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہے۔ اگر کوئی شخص کس دلی یا جہی یا فرشتے کے لئے بھی علمِ ذاتی ثابت کرے گا تو سب کے نزدیک مشرک ہو گا، چونکہ یہ تمام اُمت کا مشہور اجماعی مسئلہ ہے لہذا ہم اس کے ثبوت میں صرف خاں صاحب بریلوی ہی کی تصریحات پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔

دہلی لاکھ پہ صدی ہے گواہی تیری

”موصوفہ خالص الاعتقاد“ صفحہ ۲۸ پر رقمطراز ہیں:

علمِ یقیناً ان صفات میں ہے کہ غیر خدا کو بہ عطائے خدا مل سکا ہے

تو ذاتی و عطائی کی طرف اس کا انقسام یقینی، یوں ہی محیط و غیر محیط

کی تقسیم بدیہی، ان میں اللہ عز و جل کے ساتھ خاص ہونے کے قابل

صرف ہر تقسیم کی تقسیم اول ہے یعنی علمِ ذاتی و علمِ محیط حقیقی۔

نیز اسی ”خالص الاعتقاد“ کے صفحہ ۳۲ پر فرماتے ہیں:

ولا تعلیمها یجوز علیہ فیہا ما
 ذکرنا اذ لیس فی هذا کلام
 نقیصۃ ولا محطۃ وانما هی
 امر اعتیادۃ یعرفہا من
 خبرہا وجعلہا ہمتہ و شغل
 لفظ بہا والبنی مشحون القلب
 بمعرفة الربوبیۃ ملائک الجویج
 ابلوم الشریعة ۲
 انتہی بقدر الحاجة
 شفا قاضی عیاض ص ۲۰۲

بارے میں، جائز ہے بنی علیہ السلام پر
 وہ جو ہم نے ذکر کیا (یعنی ان باتوں کا نہ جاننا)
 اس لئے کہ ایسی باتوں کے نہ جاننے کی وجہ
 سے نہ تو کچھ نقصان پیدا ہوتا ہے نہ درجہ اور
 مرتبہ میں کوئی کمی آتی ہے۔ یہ امور تو عادت پر
 موقوف ہیں ان کو وہ شخص خوب جاننے کا جس نے
 ان کا تجربہ کیا ہوا ہے انہیں کو اپنا مقصد بنالیا ہو
 اور جس نے اپنے نفس کو انہیں باتوں میں مشغول
 کر دیا ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب
 مبارک تو معرفت الہیہ سے اور سیدہ نقیصہ گنجدہ علوم

معرفت سے لبریز ہے

بہر حال جو امور دین سے غیر متعلق ہوں، اگر ان میں سے بعض کا علم کسی غیر نبی کو ہو
 جائے، اور بنی کو نہ ہو تو اس میں اس نبی علیہ السلام کی کوئی تنقیص نہیں بلکہ ان امور
 سے حضرات انبیاء علیہم السلام کو کوئی خاص تعلق ہی نہیں۔ اسی لئے رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

انتم اعلم بامور دنیا کم۔
 (ابن ماجہ)

صحیح مسلم کی یہ روایت بطورے مدعا کے لئے نہایت واضح اور روشن دلیل ہے
 نیز آپ ارشاد فرماتے ہیں:

اذا کان شئ من امور دنیا کم
 فاشتماعا علمہ بہ واذا کان شئ
 من امور دینکم فالی رواہ احمد
 ومسلم من النسب، وابن ماجہ
 جب کوئی چیز تمہارے دنیاوی امور سے
 ہو جب تو تم ہی اس کے زیادہ جانتے
 والے ہو اور اگر کوئی دینی معاملہ ہو تو میری
 طرف رجوع کرو۔ روایت کیا اس کا امام احمد

حضور ﷺ کی افضلیت محض ہے۔ ایٹھوی صاحب نے اپنی غلط فہمی سے بزم خود ایک بنیاد فاسدہ قائم کر دی اور اس پر مفاسد کی تعمیر کرتے چلے گئے۔ چنانچہ اسی بناء الفاسد علی الفاسد کے سلسلے میں وہ تحریر فرماتے ہیں۔
 ”اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کا تشریف رکھنا اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر ہو چہ جائیکہ زیادہ۔ (براجین کاٹھ، ص ۵۲)
 ع۔ بریں عقل و دانش بہاید گریست

ایٹھوی جی آپ سے کس نے کہا کہ صاحب انوار ساطعہ نے ملک الموت سے محض افضل ہونے کی وجہ سے حضور (ﷺ) کا علم ملک الموت سے زیادہ تسلیم کیا ہے۔ صاحب انوار ساطعہ یا کسی سنی عالم نے بھی افضلیت محضہ کو زیادتی علم کی دلیل نہیں بنایا۔ ہم تو حضور (ﷺ) کی اصالت کو حضور (ﷺ) کی اعلیٰ کی دلیل قرار دیتے ہیں اور اگر بالفرض کسی نے حضور (ﷺ) کی افضلیت کو حضور (ﷺ) کی اعلیٰ کی دلیل بنایا بھی ہو تو اس سے افضلیت محضہ سمجھنا انتہائی حماقت ہے کیونکہ حضور (ﷺ) کی افضلیت حضور (ﷺ) کے ساتھ مخصوص ہے جس کا تحقق اصالت کے بغیر ناممکن ہے۔

ہمارے اس بیان کی روشنی میں مخالفین کا ان تمام حوالجات کو پیش کرنا بے سود ہو گیا جن سے وہ ثابت کیا کرتے ہیں کہ افضلیت کو اعلیٰ مستلزم نہیں۔ مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے افضل ہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے ان کا حصول ثابت نہیں وغیرہ وغیرہ۔

مخالفین نے ابھی تک اس حقیقت کو سمجھا ہی نہیں کہ حضور (ﷺ) کی افضلیت پر دوسروں کی افضلیت کا قیاس کرنا درست نہیں۔ اس لئے حضور (ﷺ) اصل کائنات ہیں اور یہ وصف اصالت حضور (ﷺ) کے علاوہ کسی کو نہیں ملا۔ بنا بریں حضور (ﷺ) کی افضلیت اعلیٰ کو مستلزم ہوگی اور حضور (ﷺ) کے علاوہ کسی دوسرے کی افضلیت میں اعلیٰ کا استلزام نہ ہوگا۔ اس بات کی تائید و تصدیق کہ حضرت محمد مصطفیٰ (ﷺ) تمام رسولوں سے افضل اور سب انبیاء کے خاتم ہیں، نیز یہ کہ تمام انبیاء علیہم السلام رسول اللہ (ﷺ) سے مدد حاصل کرتے ہیں۔ شیخ اکبر بنی الدین ابن عربی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس قول سے ہوتی ہے جو شیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے باب ۳۹۱ کے علوم میں ارشاد فرمایا ہے کہ مخلوق کا کوئی فرد نہ دنیا اور آخرت کا کوئی علم حضرت محمد مصطفیٰ (ﷺ) کی باطنیت (روحانیت) کے بغیر کسی ذریعہ سے حاصل نہیں کر سکتا۔ برابر ہے کہ انبیاء متقدمین ہوں یا وہ علماء جو حضور (ﷺ) کی بعثت سے متاخرین ہیں اور حضور (ﷺ) نے ارشاد فرمایا کہ مجھے اولین و آخرین کے تمام علوم عطا کئے گئے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ ہم آخرین سے ہیں (پھر ہمارا کوئی علم بلا واسطہ روحانیت محمدیہ کیونکر حاصل ہو سکتا ہے) اور حضور (ﷺ) نے ان علوم کے حکم میں تعیم فرمائی۔ لہذا یہ حکم ہر قسم کے علوم کو شامل ہے خواہ وہ علم منقول و معقول ہو یا مفہوم و مہوہوب۔ لہذا ہر مسلمان کو کوشش کرنی چاہئے کہ وہ بواسطہ نبی کریم حضرت محمد مصطفیٰ (ﷺ) رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے علم حاصل کرے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے تمام مخلوق میں علی الاطلاق سب سے زیادہ علم والے ہیں۔ (الابواب والجاہز، ج ۲ ص ۳۹ مصر) بعض علوم کو نہ کہہ کر رسول اللہ (ﷺ) کی ذات مقدسہ سے اس سے نفی کرنا بدترین جہالت اور بارگاہ نبوت سے کھلی عداوت ہے۔

دیوبندی حضرات اہل سنت کے مواخذہ سے جھگ آکر یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ ہم حضور (ﷺ) کیلئے وہی علوم مانتے ہیں جو نبوت و رسالت سے متعلق اور حضور (ﷺ) کی شان کے لائق ہیں۔ غیر ضروری علوم اور نجاستوں، غلطیوں،

کچھ حکم دیا اور فرمایا، خدا کی قسم، میں اپنی خط و کتابت میں یہودیوں کی طرف سے
 مطمئن نہیں (و الله ما آمن یہود علی کے تابعی)، پس نصف مہینہ پورا نہیں ہوا
 تھا کہ میں نے سریانی سیکھ لی اور مجھے اس میں خاصی مہارت ہو گئی۔ پھر میں ہی ان
 حضرت کی طرف سے یہودیوں کو خط لکھتا تھا، اور میں ہی ان کے خطوط پڑھتا تھا۔
 اس روایت میں یہودیوں کی طرف سے میں خطرے کا ذکر ہے، وہ جیب ہی
 ممکن ہے کہ حضور کو اس سریانی زبان کا علم نہ ہو جس کا علم اس زمانہ کے یہودیوں کو
 تھا۔ اگرچہ اس دعا کے لئے حضور کا اُمّی ہونا بھی کافی ہے جس کی شہادت قرآن مجید
 میں دی گئی ہے مگر میں نے یہ روایت اس لئے نقل کر دی کہ یہ اُس اُمت کی ایک
 عملی تفسیر ہے جس کے بعد کسی تاویل کی گنجائش نہیں رہتی، کیونکہ تاویل صرف
 انوال و الفاظ میں چل سکتی ہے نہ کہ واقعات و حالات میں۔

یہاں تک پہنچ آیتوں اور پندرہ حدیثوں سے صرف یہ ثابت کیا گیا ہے کہ
 عہد رسالت میں بہت سے جزئی واقعات پیش آئے تھے اور حضور کو ان کی
 اطلاع نہیں ہوتی تھی اور دوسرے لوگوں کو ہو جاتی تھی۔ لیکن صرف ان جزئی
 معلومات کی وجہ سے دجن کو امور دین و دینانت اور ذرائع نبوت و رسالت سے
 کوئی خاص تعلق بھی نہیں، نہ ان دوسرے لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 زیادہ علم واں کہا جاسکتا ہے اور نہ ان علوم کے عدم حصول سے حضور کے کمالِ علمی
 میں کوئی کمی آتی ہے۔

علامہ سید محمود آلوسی مفتی بغداد علیہ الرحمۃ اپنی بے نظیر تفسیر روح المعانی

میں ارقام فرماتے ہیں :

اور میں دنیوی اور جزئی حوادث کے علم نہ

ہونے کی وجہ سے کمال کے فوت ہو جانے

کا قائل نہیں جیسے کہ زید کے روزِ مَرہ کے

ولا اعتقد فوات کمال بعدم

العلم بحوادث دنیویۃ جزئیۃ لعدم

العلم بما ینفع زید مثلاً فی

افضلیت و اصلت مصطفویہ ﷺ

①

اظہار کمالات محمدی ﷺ کے بارے میں علمائے امت کا ہمیشہ یہ مسلک رہا ہے کہ جب انہوں نے کسی فرد مخلوق میں کوئی ایسا کمال پایا جو از روئے دلیل بہ ہیئت مخصوصہ اس کے ساتھ مختص نہیں تو اس کمال کو حضور ﷺ کے لئے اس بناء پر تسلیم کر لیا کہ حضور ﷺ تمام عالم کے وجود اور اس کے ہر کمال کی اصل ہیں۔ جو کمال اصل میں نہ ہو فرع میں نہیں ہو سکتا۔ لہذا فرع میں ایک کمال پایا جانا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ اصل میں یہ کمال ضرور ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ اصول بالکل صحیح ہے۔ معمولی سمجھ رکھنے والا انسان بھی سمجھ سکتا ہے کہ جب فرع کا ہر کمال اصل سے مستفاد ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک کمال فرع میں ہو اور اصل میں نہ ہو بخلاف عیب کے یعنی یہ ضروری نہیں کہ فرع کا عیب اصل کے عیب کی دلیل بن جائے۔ ہم اکثر دیکھتے ہیں کہ برے بھرے درخت کی بعض ٹہنیاں سوکھ جاتی ہیں مگر جزائر و تازہ رہتی ہے۔ اس لئے کہ اگر جڑ ہی خشک ہو جاتی تو اس کی ایک شاخ بھی سرسبز و شاداب نہ رہتی اور جب سوائے چند شاخوں کے سب ٹہنیاں سرسبز و شاداب ہوں تو معلوم ہوا کہ جڑ اثر و تازہ ہے اور یہ چند شاخیں جو مرجھا کر خشک ہو گئی ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ اندرونی اور باطنی طور پر ان کا تعلق اصل سے ٹوٹ گیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ بعض اوقات فرع کا عیب اصل کی طرف منسوب ہو جاتا ہے لیکن یہ اسی وقت ہوتا ہے جب اصل میں عیب پایا جائے اور جب اصل کا بے عیب ہونا دلیل سے ثابت ہو تو پھر فرع کا کوئی عیب اصل کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا اور اس میں شک نہیں کہ اصل کائنات یعنی حضرت مصطفیٰ ﷺ کا بے عیب ہونا دلیل سے ثابت ہے۔ خود نام پاک محمد (ﷺ) ہی اس کی دلیل ہے کیونکہ لفظ "محمد" (ﷺ) کے معنی ہیں بار بار تعریف کیا ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ نقص و عیب مذمت کا موجب ہے نہ تعریف کا۔ لہذا واضح ہو گیا۔ موجودات ممکنہ کے عیوب و نقائص اصل ممکنات حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے۔ بلکہ ان کا اصل عیب یہی ہے کہ وہ باطنی اور معنوی طور پر اپنی اصل سے منقطع ہو کر اس کے فیوض و برکات سے محروم ہو گئے۔

علیٰ ہذا القیاس ہم کہہ سکتے ہیں کہ موجودات عالم کا ہر کمال کمال محمدی (ﷺ) کی دلیل ہے مگر کسی فرد عالم کا عیب معاذ اللہ حضور ﷺ کے عیب کی دلیل نہیں ہو سکتا کیونکہ جس فرد میں عیب پایا جاتا درحقیقت وہ اندرونی اور باطنی طور پر اصل کائنات یعنی روحانیت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے منقطع ہو چکا ہے گویا اصل سے کٹ جانا ہی عیب ہے۔

اسی اصول کے مطابق حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ، مصنف انوار ساطعہ نے تحریر فرمایا تھا کہ "جب چاند سورج کی چمک دمک تمام روئے زمین پر پائی جاتی ہے اور شیطان و ملک الموت تمام محیط زمین پر موجود رہتے ہیں۔ بنی آدم کو دیکھتے اور ان کے احوال کو جانتے ہیں تو نبی کریم ﷺ کا اپنی روحانیت و نورانیت کے ساتھ بیک وقت بہت سے مقامات پر تمام روئے زمین میں رونق افروز ہونا اور اس کا علم رکھنا کس طرح کفر و شرک ہو سکتا ہے۔

ظاہر ہے کہ مولانا محمد عبد السمیع رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام تو اسی اصل مذکور پر مبنی تھا لیکن مولوی انیسٹھوی صاحب جب انوار ساطعہ کے رد میں براہین قاطعہ لکھنے بیٹھے تو انہوں نے اپنی بلاغت طبع کے باعث انوار ساطعہ میں لکھے ہوئے حضور (ﷺ) کے اس کمال کو حضور (ﷺ) کے وصف اصلت کی بجائے اسے افضلیت پر مبنی سمجھ لیا یعنی مولوی انیسٹھوی صاحب نے یہ سمجھا کہ صاحب انوار ساطعہ نے جو شیطان و ملک الموت کے ہر جگہ موجود ہونے اور روئے زمین کی اشیاء کا علام ہونے کو بیان کر کے حضور ﷺ کے ہر جگہ موجود ہونے اور روئے زمین کے علوم سے متصف ہونے کی طرف مسلمانوں کو متوجہ کیا ہے۔ اس کا مبنی

مکروفریب، چوری، دغا بازی، ضلالت و گمراہی کے طریقوں اور ان تفصیلات کا براہ اور مذموم علم اور شیطانی علوم کو حضور (ﷺ) کے لئے ثابت کرنا حضور (ﷺ) کے حق میں عیب ہے جس سے حضور (ﷺ) کا پاک ہونا ضروری ہے۔

اس کا جواب ہے کہ علم کا مقابل جہل ہے اور جہل فی نفسہ نقص و عیب ہے تو لا محالہ فی نفسہ حسن و کمال ہوگا۔ دیکھئے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر فتح العزیز میں ارقام فرماتے ہیں۔

”دریں جاہ باید دانست کہ علم فی نفسہ مذموم نیست ہرچونکہ باشد“

(تفسیر فتح العزیز، ج ۱ ص ۲۲۵ مطبوعہ العلوم متعلقہ مدارس دہلی)

ترجمہ:- ”یہاں جاننا چاہیے کہ علم جیسا بھی ہونی نفسہ برا نہیں ہوتا“

اس کے بعد شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ان اسباب کا تفصیلی بیان فرمایا ہے جن کی وجہ سے کسی علم میں بُرائی آسکتی ہے۔ جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

۱۔ توقع ضرر۔ ۲۔ استعداد عالم کا تصور۔ ۳۔ علوم شرعیہ میں بے جا غور کرنا

ہمارے ناظرین کرام عقل و انصاف کی روشنی میں اتنی بات بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحب کے بیان فرمودہ تینوں سببوں کا رسول اللہ (ﷺ) کے حق میں پایا جانا ممکن نہیں کیونکہ عصمت الہیہ کی وجہ سے حضور (ﷺ) کے حق میں ضرر کی توقع نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح حضور (ﷺ) کی استعداد مقدسہ میں تصور کا پایا جانا بھی محال ہے۔ علیٰ ہذا القیاس امور شرعیہ میں بے جا غور و فکر کرنا بھی رسول کریم (ﷺ) کے لئے قطعاً ناممکن ہے۔ در نہ علوم شرعیہ بھی معاذ اللہ حضور (ﷺ) کے حق میں مذموم ہو جائیں گے۔ معلوم ہوا کہ جن اسباب خارجہ کی وجہ سے کسی علم میں بُرائی پیدا ہو سکتی ہے۔ حضور (ﷺ) کے حق میں ان کا پایا جانا ممکن نہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ رسول اکرم (ﷺ) کو خواہ کیسا ہی علم کیوں نہ ہو وہ حضور کے حق میں برا نہیں ہو سکتا اور اگر ہم آنکھیں بند کر کے یہ تسلیم ہی کر لیں کہ بعض علوم فی نفسہ بُرے ہوتے ہیں تو میں عرض کروں گا جو چیز فی نفسہ بُری اور مذموم ہو وہ عیب ہے اور عیب صرف رسول اللہ (ﷺ) کے حق میں محال نہیں بلکہ حضور علیہ السلام سے پہلے اللہ تعالیٰ کے حق میں محال ہے نہ صرف محال بلکہ محال عقلی اور ممتنع لذاتہ ہے۔ لہذا ایسے علم کو جو فی نفسہ برا ہو اور حضور (ﷺ) کے حق میں اس کا ہونا عیب قرار پائے، اسے اللہ تعالیٰ کے لئے بھی ثابت کرنا ناممکن ہوگا کیونکہ صفت ذمیرہ کا اثبات حقیقۃً عیب لگانا ہے۔ جب اللہ تعالیٰ ہر عیب سے پاک ہے تو بُرے علم سے بھی پاک ہونا اس کے لئے یقیناً واجب ہوگا۔ جو چیز (فی نفسہ) بندوں کے حق میں عیب ہو اللہ تعالیٰ کا اس سے منزہ ہونا ضروری ہے۔ دیکھئے کذب، جہل، ظلم، سفہ وغیرہ امور فی نفسہ جس طرح بندوں کے حق میں عیب ہیں اسی طرح اللہ تعالیٰ کے حق میں بھی عیب ہیں اور اللہ تعالیٰ کا ان سے پاک ہونا ضروری ہے۔ اسی لئے مسامرہ جز ثانی، ص ۶۰ مطبوعہ مصر میں علامہ کمال ابن ابی شریف ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

”ہم کہیں گے کہ اشعری اور ان کے علاوہ (تمام اہل سنت) اس بات پر متفق ہیں کہ ہر وہ چیز جو (فی نفسہ) بندوں کے حق میں عیب اور نقص کی صفت ہو اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے اور وہ صفت نقص اللہ تعالیٰ پر محال ہے۔“

(مسامرہ جز ثانی، ص ۶۰ مطبوعہ مصر)

ایسی صورت میں حضرات علماء دیوبند سے مخلصانہ استفسار ہے کہ جب آپ اللہ تعالیٰ کو ہر عیب سے پاک سمجھتے ہیں تو کیا اس کی ذات مقدسہ سے ان تمام علوم کی نفی کریں گے، جنہیں نجاست و غلاظت، مکروفریب کا علم اور شیطانی علوم کہہ کر بُرا اور مذموم قرار دیا ہے۔ اگر نہیں تو کیا اللہ تعالیٰ کو آپ عیوب و نقائص سے مبرا نہیں مانتے۔

(۴) حیرت ہے کہ جن لوگوں کی عبارات تو ہیں رسول ﷺ سے ملوث ہیں اس مسئلے میں انھیں رسول ﷺ سے اس قدر حد سے زائد محبت کس طرح ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ کی تشریح سے بھی ان کے نزدیک حضور (ﷺ) کی تقدیس زیادہ اہم اور ضروری قرار پا گئی۔ فی اللجب۔

درحقیقت یہ بھی عداوت رسول ﷺ کا ایک بین ثبوت ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ اگر کسی اچھی چیز سے کسی کو ہر بنائے عداوت محروم رکھنا ہو تو اس چیز کو بُرا اور مذموم کہہ دیا جاتا ہے تاکہ دوسروں پر یہ ظاہر کر دیا جائے کہ ہم اس اس شخص کی محبت اور خیر خواہی کی بنا پر اس بُری چیز سے اسے محفوظ رکھنا چاہتے ہیں لیکن حقیقت عداوت کی وجہ سے اس کو ایک اچھی اور مفید چیز سے محروم رکھنا مقصود ہوتا ہے۔ بالکل یہی صورت حال یہاں ہے کہ بُری چیزوں کے فی نفسہ علم کو (جو عین کمال ہے) نقص و عیب قرار دے دیا گیا تاکہ وہ حضور ﷺ کے لئے ثابت نہ ہو سکے۔ العیاذ باللہ والیہ الشکلی۔

ایک کثیر الوقوع شبہ کا ازالہ۔ بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا ہے کہ علماء دیوبند

نے دین کی بہت خدمت کی، سینکڑوں علماء ان سے پیدا ہوئے۔ انہوں نے بے شمار کتابیں لکھیں۔ ان میں بہت سے لوگ پیری مریدی کرتے ہیں اور ان میں عابد و زاہد بھی پائے جاتے ہیں۔ انھوں نے اپنی تقریروں اور تحریروں سے دین کی بہت کچھ تبلیغ و اشاعت کی۔ ایسی صورت میں ذہن اس بات کو قبول نہیں کرتا کہ انھوں نے رسول اکرم ﷺ اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی شان میں توہین آمیز عبارت لکھی ہوں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس قسم کے لوگوں سے توہین رسول ﷺ کا سرزد ہو جانا عقلاً یا شرعاً کسی طرح بھی محال نہیں۔ بلعم بن باعور کتنا بڑا عابد و زاہد اور مستجاب الدعوات تھا لیکن حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مخالفت اور ان کی اہانت کا مرتکب ہو کر **ولكنه اخلد الى الارض** کا مصداق بن گیا اور ہمیشہ کے لئے قعر مذلت میں گر گیا۔ شیطان کا عابد و زاہد اور عالم و عارف ہونا سب کو معلوم ہے جب وہ حضرت آدم علیہ السلام کی توہین کر کے راندہ درگاہ ہو گیا تو دوسروں کے لئے توہین رسول کا ارتکاب کیونکر ناممکن قرار پاسکتا ہے۔

خوارج و معتزلہ اور دیگر فرقہ باطلہ کے علمی اور عملی کارنامے اگر تاریخ کی روشنی میں دیکھے جائیں تو اس زمانہ کے حضرات مذکورین سے ان کے علم و عمل کا پلہ کہیں بھاری تھا۔ ان کی مذمومہ دینی خدمات تدریس و تبلیغ تصنیف و تالیف کے مقابلے میں ابناء زمانہ کی خدمات اور کارگزاریاں ذرہ بے مقدار کی حیثیت بھی نہیں رکھتیں۔ لیکن ان کے یہ تمام علمی اور عملی کارنامے ان کو قعر ضلالت سے بچانہ سکے۔ رہی خدمت و حمایت دین، تو اس کے لئے ضروری نہیں کہ اہل حق ہی کے ذریعے ہو بلکہ اللہ تعالیٰ اپنے دین کی تائید و تفرمانوں اور فاجروں سے بھی کرا لیتا ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں وارد ہے۔ **ان الله يؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر**۔ لہذا اعانت و حمایت دین اور ظاہری علم و عمل کے پائے جانے سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ ایسے لوگ فی الواقع اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ اور محبوب ہوں۔

تمام علماء امت کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی شان اقدس میں توہین کفر ہے۔

شرح شفا قاضی عیاض ملا علی القاری، جلد ۲ ص ۳۹۳ پر ہے۔

”محمد بن یحیون فرماتے ہیں کہ تمام علماء امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ نبی کریم ﷺ کی شان اقدس

میں تو جین و تنقیص کرنے والا کافر ہے اور جو شخص اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

(اکفار الملحدین، ص ۱۵ مؤلف مولوی انور شاہ صاحب کشمیری دیوبندی)

جو حکام مفہوم تو جین میں صریح ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا جائز نہیں اس لئے کہ لفظ صریح میں تاویل نہیں ہو سکتی۔ دیکھئے یہی مولوی انور شاہ صاحب کشمیری دیوبندی لکھتے ہیں۔

”جیب ابن ریح نے فرمایا کہ لفظ صریح میں تاویل کا دعویٰ قبول نہیں کیا جاتا“ (اکفار الملحدین، ص ۱۵)

اور اگر باوجود صراحت تاویل کی گئی تو وہ تاویل فاسد ہوگی اور تاویل فاسد خود بخود کفر ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ یہی مولوی انور شاہ صاحب دیوبندی لکھتے ہیں۔

”تاویل فاسد کفر کی طرح ہے“ (اکفار الملحدین، ص ۶۲)

واضح رہے کہ لفظ صریح میں جیسے تاویل نہیں ہو سکتی ایسے ہی نیت کا عذر بھی قابل قبول نہیں ہوتا۔ یہی مولوی انور شاہ صاحب کشمیری دیوبندی لکھتے ہیں۔

”کفر کے حکم کا دار و مدار ظاہر پر ہے قصد و نیت اور قرائن حال پر نہیں۔“ (اکفار الملحدین، ص ۳۷)

نیز آگے لکھتے ہیں۔

”مسلمان نے فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں جرات و دلیری کفر ہے مگر چہ تو جین خصوصاً نہ ہو۔“

(اکفار الملحدین، ص ۸۶)

رسول اللہ ﷺ کی شان میں تو جین آمیز الفاظ بولتے وقت نیت کا اعتبار نہیں ہوتا اور کلمہ تو جین ہم صورت تو جین ہی قرار پاتا ہے۔ بشرطیکہ قائل کو یہ علم ہو جائے کہ یہ کلمہ کلمہ تو جین ہے یا یہ کلمہ تو جین کا سبب ہو سکتا ہے تو ایسی صورت میں بغیر نیت تو جین کے بھی اس کلمے کا بولنا یا سننا موجب تو جین ہوگا۔ دیکھئے صحابہ کرام رسول اللہ ﷺ کو بہ نیت تعظیم یا عداوت کہہ کر خطاب کیا کرتے تھے لیکن یہودی چونکہ اس کلمہ کو حضور (ﷺ) کے حق میں بہ نیت تو جین استعمال کرتے تھے یا اپنی تصرف سے اس کو کلمہ تو جین بنا لیتے تھے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کو راعنا کہنے سے منع کر دیا اور اس حکم کے بعد اس کلمہ کا حضور (ﷺ) کے حق میں بولنا تو جین اور موجب عذاب الیم قرار دے دیا۔ معلوم ہوا کہ اہل زمانہ کی ذہنی تاویلوں سے مباحثہ نبوت بہت بلند و بالا ہے اور متوہلین کی من گھڑت تاویلات ان کو تو جین کے جرم عظیم سے بچا نہیں سکتیں۔ جیسا کہ ہم اس سے پہلے دیوبندی مولوی کی تصریحات اسی اعتراض کے جواب میں نقل کر چکے ہیں۔ (ماخوذ الحق المسکین، از علامہ سید احمد سعید شاہ کاظمی علیہ الرحمۃ)

مولوی انسٹھوی صاحب براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں۔

”اور شیخ صاحب روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے چبچے کا بھی علم نہیں“ (براہین قاطعہ، ص ۵۵)

مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں۔

”اور کشف ہے کہ لوگ اس کو بڑی چیز سمجھتے ہیں کہ جو چیز سب لوگ دیوار کے پرلی طرف جا کر

دیکھ سکتے ہیں وہ اس نے یہاں بیٹھے دیکھ لی یہ بات تو کافر کو بھی حاصل ہو سکتی ہے۔

(افاضات الیومیہ، ص ۲۳۱)

نوٹ: دیوبندیوں کے ان ہر دو نظریوں کو ملاحظہ کیجئے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک ایک

کافر جو اپنی جگہ صفائی کر کے اس قدر کشف حاصل کر سکتا ہے کہ اس کے سامنے دیوار حجاب نہ رہے اور دیوار کے چبچے کی چیز معلوم

کر لے۔ مگر حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کو انھوں نے بالذات اس کا فرجی قلبی صفائی بھی حاصل نہیں کہ دیوار کے پیچھے کی چیز کا علم حاصل کر سکیں
یعنی بالکل حجابات میں گھرے ہوئے اور ہر قسم کے انکشافات سے محروم ہیں۔

یہ تو دیوبندی مولویوں کی حضور ﷺ سے عقیدت مندی کا نمونہ۔ پھر ظلم یہ کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ پر کذب و افتراء
باندھتے ہیں۔ دیوبند و سہارن پور کے شیخ الحدیث نے ذرہ برابر دریغ نہیں کیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوبند کے شیخ الحدیث شیخ
المفسرین بھی ہوتے ہیں۔ دیکھئے اسی دیوار کے پیچھے نہ جاننے والی روایت کے متعلق شیخ صاحب مدارج النبوت میں یوں
فرمائیں۔

”من بندہ امی دائم آنچہ در پس دیوار است جو الہش آنست کہ ایں سخن ندارد در روایت ہذا صحیح نہ شدہ“

یعنی حضور (ﷺ) کے متعلق جو مشہور کیا گیا ہے کہ آپ (ﷺ) نے فرمایا کہ مجھے دیوار کے

پیچھے کا علم نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت کی کچھ بھی اصل نہیں اور یہ روایت صحیح نہیں۔

(مدارج النبوت، ج ۱ ص ۱۶)

اور ملاحظہ قاری اپنے رسالہ الموضع فی الحدیث الموضوع میں صاف لکھ رہے ہیں کہ یہ روایت لیس بحدیث۔

(الموضع فی الحدیث الموضوع، ص ۲۲)

دیکھئے شیخ صاحب تو اس روایت کو بے اصل اور غیر صحیح فرمادیں مگر صدر دیوبند نے کس دیدہ دلیری سے جھوٹ بول کر
کہہ دیا شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں۔ جس روایت کو شیخ صاحب رد کر دیں اس کو شیخ صاحب کی
روایت بتانا اور یا ایہا الذین امنوا لتقربوا الصلوٰۃ نقل کر کے وانتم سکاری چھوڑ دینا اور شیخ صاحب کی
کتاب سے پہلے الفاظ نقل کر کے ”یعنی بے دان نیدن حق“ یا ایں سخن اصل ندارد در روایت ہذا صحیح نہ شدہ“ کی تنقید و جواب کو چھوڑ
دینا یہ کس قدر شرمناک خیانت کا اقدام ہے اور خلیل احمد (ایٹھوی) صاحب نے شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر یہ افتراء محض اس
لئے باندھا کہ شیخ صاحب چونکہ سچے عاشق رسول ہیں تو ان کو بھی اپنے ساتھ حضور ﷺ کی بے ادبی میں شریک کر لیا جائے۔
شاید ہماری بات کا اعتبار ہو جائے گا مگر افسوس کہ آخر چوری ظاہر ہو گئی اور دیوبندیوں کا یہ افتراء تو کچھ ایسا ہے کہ جیسا کہ کوئی
مسلمان مرزائی کی کوئی عبارت رد کرنے کے لئے اپنی کتاب میں نقل کرے اور کوئی رد کے الفاظ چھوڑ کر یہ لکھ دے کہ دیکھو
ہمارے اعتقاد کے الفاظ تو فلاں کی کتاب میں موجود ہیں اور یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور نبی کریم ﷺ کی توہین کرنے
میں دیوبند کے بڑے بڑے شیخ الحدیث و حکیم الامت جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔

دیوبندی عذر :- مان لیا کہ شیخ صاحب نے مدارج النبوت میں اس روایت کو غیر صحیح اور بے اصل

تلمایا ہے مگر اشعۃ الممعات میں تو شیخ صاحب نے اس روایت کو بلا تنقید نقل کیا ہے۔ لہذا مولوی خلیل احمد کا یہ کہنا کہ شیخ عبدالحق
رحمۃ اللہ علیہ روایت کرتے ہیں درست ہے۔ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۳۰)

جواب :- علمائے دیوبند کی یہ حلیہ سازی و فریب کاری بھی قطعاً بے بنیاد ہے کیونکہ شیخ صاحب نے اشعۃ
الممعات میں بھی اس روایت کے مفہوم کلی کو مطلقاً تسلیم نہیں کیا۔ چنانچہ اشعۃ الممعات میں بھی یہ روایت نقل کرنے کے بعد شیخ
صاحب نے صاف لکھ دیا ہے کہ ”یعنی بے دان نیدن حق سبحانہ“۔

اولاً تو مولوی خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں یہ کہنا از حد خیانت ہے کیونکہ روایت و نقل
میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ خیانت اول ہے اور پھر مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ الممعات سے ہی شیخ صاحب کی یہ

عبارت نقل کی ہے پھر بھی اس نے شیخ صاحب کے یہ تنقیدی الفاظ یعنی ”بے دانا نیدن حق سبحانہ“ کو چھوڑ کر صرف پہلے الفاظ نقل کر کے از حد خیانت کی ہے۔ نیز دیوبندی اصول (جس کی تفصیل آئندہ آرہی ہے) کے مطابق تو دیوبندی صرف اشعۃ اللمعات پیش ہی نہیں کر سکتے۔ ان کے نزدیک سب عبارات ملا کر حکم لگتا ہے اسی اشعۃ اللمعات میں شیخ صاحب علم غیب محمدی کے متعلق تحت حدیث فعلت ما فی السموات والارض فرماتے ہیں۔

”پس دانستم ہرچہ در آسمانہا و ہرچہ در زمین بود، عبارت است تمامہ علوم جزوی و کلی کا احاطہ آں۔“

(اشعۃ اللمعات، ج ۱ ص ۳۳۳)

تو بقانون دیوبندیہ شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے تمام علوم جزوی و کلی کا احاطہ مانتے ہیں وہ ایک دیوار کی پچھلی چیز کے علم سے معاذ اللہ آنحضرت ﷺ کو کس طرح بے خبر افتقاد کر سکتے ہیں تو بفضلہ تعالیٰ دیوبندی اصول سے ہی دیوبندیہ کے افتراء کی فریب کاری فاش ہو گئی۔

تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ اگر شیخ صاحب اشعۃ اللمعات میں اس روایت کو بالفرض مطلقاً صحیح ہی تسلیم کر لیتے اور ”یعنی بے دانا نیدن حق سبحانہ“ کے الفاظ تحریر فرما کر اپنی تنقید نہ بھی فرماتے تو دیوبندی اصول کے مطابق باوجودیکہ یہ اصول ہمارے نزدیک قطعاً غلط ہے مگر دیوبندیوں کے مسلم اصول کے مطابق تو پھر بھی چونکہ اشعۃ اللمعات اور مدارج النبوت میں شیخ صاحب کی تصنیف ہیں اور مدارج النبوت میں شیخ صاحب نے واضح الفاظ میں اس روایت کے متعلق فرما دیا ہے کہ ”جو بوش آنت کہ اس سخن اصلے ندارد و روایت ہداں صحیح نشدہ“

اور ملا علی قاری لمضوع فی الحدیث الموضوع میں صاف کہہ رہے ہیں۔

”ما اعلم خلف جداری هذا قال ابن حجر لیس بحدیث“ (المضوع فی الحدیث الموضوع، ص ۲۲)

تو صرف اشعۃ اللمعات کی آڑ لے کر مدارج النبوت میں شیخ صاحب کے اس فیصلہ کو چھوڑ کر اس روایت کا شیخ صاحب پر بہتان باندھنا جس کو نقل کر کے خود شیخ صاحب جواب دے رہے ہیں دیوبندیوں کے اصول کے مطابق تو پھر بھی مولوی خلیل احمد صاحب کی خیانت ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ دیوبندیوں کا یہ اصول ہے کہ اگر کوئی مصنف اپنی کسی عبارت میں کوئی قابل اعتراض بات بغیر تنقید کے تحریر کر دے اور پھر کسی دوسری عبارت میں اسی قابل اعتراض بات کے متعلق تردید کر کے اپنے عقیدہ کی وسرے عبارت میں ظاہر کر دے تو دوسرے مقام کی عبارت پہلی عبارت کی تشریح اس سے بریت ظاہر کر دے۔ چنانچہ دیوبندیہ سمجھی جاوے گی یعنی اب ان کے نزدیک مصنف کی مختلف عبارات کا ایک ہی حکم تصور کیا جاوے گا۔ چنانچہ دیوبندیہ کے امام مولوی محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند نے اپنی کتاب تحذیر الناس میں آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت زمانی کے متعلق مرزا ایت خیز الفاظ لکھ کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا تو عالم اسلام کے ربانین نے نانوتوی صاحب کی ان کفریہ عبارات مندرجہ تحذیر الناس پر کفر کا فتویٰ لگایا کیونکہ آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت زمانی کا انکار کفر ہے تو ملاں سنبھلی اپنی کتاب ”فیصلہ کن مناظرہ“ میں (جس کو وہ حرف آخر کہتے ہیں) جب انھیں تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب کی صفائی کے لئے کوئی واضح دلیل دستیاب نہ ہوئی تو نانوتوی صاحب کی دوسری کتابیں ”قبلہ نما“ اور ”مناظرہ عجیب“ کی عبارتیں متعلقہ ختم نبوت کو نانوتوی صاحب کی کتاب تحذیر الناس کی صفائی میں پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”پھر تجھ پر اناس ہی پر منحصر نہیں، حضرت مرحوم کی دوسری تصانیف میں بھی بکثرت اس قسم کی تصریحات موجود ہیں۔“
(فیصلہ کن مناظرہ، ص ۴۲)

(۸)

دیوبندیوں کے مشہور ماہر سنبھلی کی یہ عبارت واضح کرتی ہے کہ بقول دیوبند یہ ایک مصنف کی تمام عبارات کا ایک ہی حکم ہو گا اس کے بعد سنبھلی صاحب نانوتوی صاحب کی مختلف تصانیف کی عبارات پیش کرنے کے بعد نانوتوی صاحب کے متعلق لکھتے ہیں۔

”حضرت قاسم العلوم صاحب کی یہ کل دس عبارتیں ہوئیں کیا ان تصریحات کے ہوتے ہوئے کوئی صاحب دیانت اور صاحب عقل کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص قسم نبوت زمانی کا منکر ہے۔“ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۴۳)

اس سے معلوم ہو گیا کہ دیوبند یہ کے اس غلط اصول کے مطابق کوئی مصنف کتنا ہی بڑا جرم کرے مگر اس کی دوسری تصانیف و عبارات مصنف کا عقیدہ اس کفر و جرم کے خلاف ثابت کر دیں تو کوئی صاحب عقل و دیانت دیوبندی اس مصنف پر وہ جرم عاید نہیں کر سکتا۔ جواب ہمیں علم محمدی کے متعلق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ ملاحظہ کرنا ہے۔ حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں۔

۱۔ ”عبارات است از حصول تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ آں یعنی حضور کریم ﷺ کو تمام جزوی و کلی علوم پر احاطہ حاصل ہے۔“
(اشعۃ اللمعات، ج ۱ ص ۳۳۳)

۲۔ ”ہر چہ در دنیا است از زمان آدم تا ان نوح کوئی پردے منکشف ساختند، تا ہم احوال را از اول و آخر معلوم کرد“
یعنی جو کچھ دنیا میں ہے حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر قیامت تک سب حضور ﷺ پر واضح کر دیا گیا اور حضور (ﷺ) نے ہر ایک چیز کے اول سے آخر تک کے حالات معلوم فرمائے۔

(مدارج النبوت، ج ۱ ص ۱۳۴)

۳۔ ”وحوکل شیء عظیم وری علی اللہ علیہ وسلم وانا است برہمہ چیز، الخ“
یعنی آیت شریف حوالہ ذیل بہانہ خروا انھا ہر والباطن وحوکل شیء عظیم میں اول آخر ظاہر باطن اور ہکل شیء عظیم حضور کریم ﷺ بھی ہیں۔
(مدارج النبوت، ج ۱ ص ۲)

تو مگر سنبھلی کے مسلمہ دیوبندی اصول کے مطابق ہم بھی بطور الزام کہہ سکتے ہیں کہ تم اپنے ہی قانون سے مارے گئے۔

”حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی یہ اور اس قسم کی دوسری بے شمار عبارات کے ہوتے ہوئے کیا کوئی بھی صاحب دیانت اور صاحب عقل حوالے سے مولوی ظلیل احمد صاحب اور ان کے خائن معاونین کے (کہہ سکتا ہے کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں اور شیخ صاحب حضور کے دیوار کے پیچھے کے علم کے منکر ہیں۔“

یہ کس قدر محکمہ خبروات ہے کہ جب نانوتوی صاحب پر اعتراض ہوتا ہے تو اس کی دوسری عبارات مناظرہ عجیبہ وغیرہ اٹھا کر اس کی صفائی پیش کر دی جاتی ہیں اور جب شیخ صاحب پر جھوٹ بولا جاتا ہے تو شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت کو دور پھینک کر اشعۃ اللمعات کی ناکام آگلی جاتی ہے۔ کیا دیانت و تقویٰ کو دیوبند سے بالکل ہی کان سے پکڑ کر نکال دیا گیا ہے اور کیا روز محشر علمائے دیوبند اور سنبھلی صاحب کو پیش نہیں ہوتا ہے۔

نوٹ: دیوبندی حضرات اگر شیخ صاحب کی کتاب اشعۃ الملععات اور مدارج النبوت کو علیحدہ علیحدہ تصور کریں

گئے تو مولوی محمد قاسم نانوتوی کی مختلف عبارات تحدیر الناس وغیرہ کو بھی علیحدہ علیحدہ تصور فرمائیں اور اپنے نانوتوی صاحب کو کفر کے بیڑے میں دھکیل دیں اور اگر اشعۃ الملععات اور مدارج النبوت کو بقانون دیوبند یہ ایک ہی سمجھا جائے گا تو مولوی خلیل احمد صاحب کا جھوٹ ثابت ہو جائے گا۔

الْبُحَا هِيَ پاؤں یار کا زلف دراز میں

خود آپ اپنے جال میں صیاد آ گیا

مولوی خلیل احمد صاحب نے جب شیخ صاحب کے فیصلہ مدارج النبوت سے چشم پوشی کر کے شیخ صاحب کے کلام نقل کرنے میں خیانت کا ارتکاب کیا اور علمائے اسلام نے جب دیوبند یہ کہ اس شیخ الکذابین کی دیانت پر اظہار افسوس کیا تو سنبھلی صاحب اس کی صفائی کے لئے کمر بستہ ہو گئے۔

اولاً تو یہ دھوکہ دیا کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ الملععات سے ہی یہ عبارت نقل کی اور جب اسے یہ خطرہ ہوا کہ شیخ نے اشعۃ الملععات میں بھی ”یعنی بے دانا نیدن حق سبحانہ فرمادیا ہے اور خلیل احمد نے یہ الفاظ نقل نہیں کئے تو خیانت پھر بھی ثابت ہو جائے گی تو سنبھلی صاحب بھی مدارج النبوت کی عبارات میں سیر پیچہ کرنے کے لئے اور حضرت شیخ صاحب کی عبارت ”اسی سخن اصلے ندارد کا ایک خود ساختہ معنی کر کے دورے جملہ روایت ہذا صحیح نشدہ کو بالکل ہی منہم کر گئے۔ چنانچہ مولوی صاحب لکھتے ہیں۔

”مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقول نہیں اس لئے مدارج النبوت میں ایک جگہ یہ بھی فرمادیا کہ اس کی اصل صحیح نہیں یعنی اسناد نہیں۔“

(فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۳۳)

ہم دیوبندی حضرات کو خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت ہر جگہ موجود ہے کوئی صاحب انصاف اس کتاب کی جلد اول کا صفحہ ۷ کھول کر ملاحظہ فرمائیں اور ہمیں بتائیں کہ کیا شیخ صاحب نے صرف یہی لکھا ہے کہ اس کی اصل نہیں اور کیا اسی جملہ کے ساتھ ہی متصل شیخ صاحب کا فیصلہ کن جملہ ”روایت ہذا صحیح نشدہ“ موجود نہیں؟ ہمیں سخت افسوس ہے کہ مولوی خلیل احمد صاحب سے بھی اس مثلاً نے بڑھ کر خیانت کی اور یہ صرف اس لئے کہ دوسرے جملہ کے سامنے کوئی چارہ کار نظر نہ آتا تھا اس لئے اصلے ندارد کا معنی یعنی اسناد نہیں کر کے جان بچانے کی کوشش کی گئی۔ حالانکہ اصلے ندارد کا ”اسناد نہیں“ ترجمہ کرنا ہی غلط ہے دیکھئے دیوبند کے صدر مولوی انور شاہ صاحب کشمیری اپنی کتاب مشکلات القرآن میں لکھتے ہیں۔

”الثالث التفسیر المقرّر للمذہب الفاسد بان يجعل المذہب اصلاً والتفسیر تابعاً۔“

یعنی تفسیر کی تیسری قسم یہ ہے کہ مذہب کو بنیاد اور تفسیر کو اس کا تابع بنادیا جائے۔ (مشکلات القرآن، ص ۲۰)

تو کیا دیوبندی صاحبان یہاں بھی اصل کے لفظ کا معنی سند کریں گے۔ حالانکہ اصل کا معنی جز و بنیاد و ذات کا ہی ہے کتب لغت میں ہے اصل بنی و بنی نژاد (صراح وغیرہ) اور ملا علی قاری اپنے رسالہ المصنوع فی الحدیث الموضوع میں تصریح کرتے ہیں کہ ما اعظم خلف جداری هذا قال ابن حجر لیس بحدیث۔ (المصنوع فی الحدیث الموضوع، ص ۲۲)

تو حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ روایت ہی بے بنیاد ہے اور اس کی روایت بالکل درست نہیں۔ مگر افسوس! کہ خائن کی حمایت سے سنبھلی صاحب کو خود خائن بننا پڑا۔ اب تو ناظرین کرام کے سامنے ملا صاحب کے فیصلہ کن مناظرہ کی

شیطان کو تو ناپاک چیزوں کا بھی علم ہے تو اس کا علم بھی ناپاک ہوگا تو اگر وہ

ناپاک علم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ثابت کیا جاوے تو اس میں حضور کی توہین ہو جائے گی لہذا حضور کا علم شیطان کے علم سے کم ہی کہا جاوے گا۔

اسلامی جواب :- علم کسی چیز کا بھی ناپاک نہیں ہوتا۔ علم بہر حال ایک پاک صفت ہے وہ کبھی بھی

پلید نہیں ہو سکتا۔ دیکھو جادو، حسد، ریا، حرام و شرک ہیں مگر ان کا بھی علم پاک ہے بلکہ اس کا سیکھنا فرض بھی ہو جاتا ہے۔

رد المحتار میں ہے علم الاخلاص والعجب والحسد والریاء فرض عین (شامی، ج ۱ ص ۳۱ مقدمہ) اور در المختار کے قول السحر کے ماتحت ہے۔ تعلمه فرض الدفع ساحر اهل الحرب (شامی، ج ۱ ص ۳۲ مقدمہ) نیز سود حرام ہے مگر اس کی تعلیم کے متعلق آپ کے تھانوی صاحب لکھتے ہیں۔ سکھلا کر یہ روزمرہ کہہ دیا کیجئے کہ اس حساب سے سود میں کام لینا جائز نہیں، دیکھو (امداد الفتاویٰ، ج ۵ ص ۲۵۲) تو یہ تعلیم دینے والا کیا ناپاک ہو گیا؟ حالانکہ تھانوی صاحب تو سود کا علم پڑھنے پڑھانے کو جائز لکھ رہے ہیں نیز دیکھو کتب فقہ میں طلال و حرام چیزوں کا بیان ہوتا ہے جسے مولوی صاحبان بڑے شوق سے ان کا علم حاصل کرتے ہیں تو کیا یہ علم بھی بُرا ہے؟ ہرگز نہیں ورنہ سب دیوبندی مولوی بھی بدکار ثابت ہوں گے تو ثابت ہو گیا کہ علم کسی چیز کا بھی بُرا نہیں۔ بُرے فعل کا کرنا بُرا ہوتا ہے ورنہ بتاؤ کہ جن چیزوں کا علم شیطان کو ہے اور جس کو تم پلید سمجھ رہے ہو کیا خدا تعالیٰ کو ان کا علم ہے یا نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر خدا تعالیٰ کی بھی توہین ہو جائے گی اور جب خدا تعالیٰ کی اس علم سے توہین نہیں ہوتی تو جناب مصطفیٰ ﷺ کی بھی توہین نہیں ہوتی۔ یہ محض دیوبندیوں کی مکاری ہے کہ حضرت نبی کریم ﷺ کا علم پاک نہ کرنے کے لئے ایسے بے اصل بہانے بناتے ہیں اور دیوبندیوں نے شیطان کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ عالم اس لئے مانا اور اس کی حمایت کی ہے کہ ان کے لئے شیطان بھی صاحب نسبت بزرگ ہے۔ چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں۔ ”اگر تم شیطان ہو تو کیا ہوا نسبت تو اب بھی قطع نہیں ہوئی۔“ (افاضات الیومیہ، ج ۳ ص ۵۳۲)

فریب :- شیطان کو بُری چیز کا علم بھی علم ہے تو حضور کو وہ علم کیسے ہوگا ایسے علم جتنا اس کو رکھنا چاہے وغیرہ

(عام اعتراض)

الجواب :- علم ہر چیز کا کمال ہے بُری چیزوں کا کرنا بُرا ہے علم بُرا نہیں۔ دیکھو ساحرین فرعون کا سحر کا علم

تھا۔ انھوں نے جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معجزہ عصا دیکھا تو ان کو سحر اور معجزہ میں فرق معلوم ہو گیا اور وہ ایمان لائے گو علم سحر ان کے لئے ذریعہ نجات بنا اور فرعون سحر کا عالم نہ تھا اسی لئے سحر اور معجزہ میں فرق معلوم نہ کر سکا اور کافر ہی رہا اور اگر حضور ﷺ کے لئے ان چیزوں کے علم کو بُرا کہا جائے تو خدا تعالیٰ کو بھی معاذ اللہ ان چیزوں کے علم سے جاہل ماننا پڑے گا کیونکہ یہ مسئلہ ہے کہ ان کل ماکان وصف نقص فی حق العبادۃ فالباری تعالیٰ منزہ عنہ وهو محال علیہ تعالیٰ۔

(مسامرہ، ج ۲ ص ۶۰)

یعنی جو چیز بندوں کے لئے وصف نقص قرار پائے گی وہ لازماً اللہ تعالیٰ کے لئے بھی نقص ہوگی اور ذات باری کے لئے محال ماننی پڑے گی اور اس کو ہر چیز کا علم تو سب کو مسلم ہے یا کیا اس کو بُری چیزوں کا علم نہیں (معاذ اللہ) اسی طرح اگر علم جنہاں وغیرہ کمال نہیں تو بتاؤ یہ علوم خدا تعالیٰ کو ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں تو پھر کیا خدا کو بھی صفت عدم کمال سے متصف مانو گے اور اگر نہیں تو خدا کے لئے کمال ہیں تو حضور نبی کریم ﷺ کے لئے بھی کمال ہوں گے کیونکہ حضور ﷺ ذات وصفات الہیہ کے مظہر رقم ہیں۔

مولوی خلیل احمد نے شیطان کو حضور سے وسیع العلم نہیں کہا (مناظرہ)۔

فریب :-

مولوی خلیل احمد کے الفاظ یہ ہیں۔ "شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی

الجواب :-

فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے"

یہاں تو وسعت کا لفظ موجود ہے اور تم کہتے ہو کہ وسیع العلم کہا ہی نہیں۔ ایسا جھوٹ؟ مولوی خلیل احمد نے صاف لفظوں

میں شیطان کو حضور ﷺ سے وسیع العلم مانا۔ اب اپنا یہ فیصلہ خود پڑھ لیجئے کہ

۱۔ ان دوسروں کو آنحضرت ﷺ سے زیادہ وسیع العلم کہہ دینا انتہائی بلاوت اور اعلیٰ درجے کی حماقت اور ضلالت ہے۔

(فیصلہ کن مناظرہ، ص ۹۳)

۲۔ کون احمق اور شیطان کا کون سا امتی ہوگا جو ان علوم سفلیہ کی وجہ سے شیطان کو رسول خدا ﷺ یا کسی دوسرے نبی

علیہ السلام سے زیادہ وسیع العلم کہہ دے۔

اب جناب ہی فیصلہ فرمادیں کہ جناب کے پیشوا کس کے امتی ہوئے۔

فریب :- مولوی عبد السمیع صاحب بھی ناپاک مقامات میں رسول اللہ ﷺ کے تشریف لانے کا

دعویٰ نہیں کرتے۔ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۱۳)

الجواب :- علم اور حاضر ہونے میں فرق ہے کیونکہ حضور سے مراد حضور جسمانی بھی

ہوتا ہے اور یہی مولوی عبد السمیع صاحب کی مراد ہے۔ نیز کیا چیز کا عدم ادعا اس کے عدم حکم کو مستلزم ہے اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو انوار ساطعہ کی عبارت جس میں صرف دعویٰ کی نفی ہے اس سے دیوبندیت کو کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔

فریب :- شیطان کے لئے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے۔

(فیصلہ کن مناظرہ، ص ۱۲۱)

الجواب :- مولوی خلیل احمد کی اس کفریہ عبارت میں قطعاً ذاتی و عطائی کا ذکر نہیں ہے یہ جناب کا سراسر

افتراء ہے۔ مولانا عبد السمیع صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم عطائی کا ہی اثبات فرمایا ہے جس کے جواب میں مولوی خلیل احمد صاحب اسی وسعت عطائی کے منکر ہو کر ایمان برباد کر بیٹھے۔

فریب :-

غیر نبی کا علم بھی کسی نبی سے بڑھ سکتا ہے چنانچہ امام رازی فرماتے ہیں۔ ویجوز ان یکون

غیر النبی فوق النبی فی علوم۔ الخ (فیصلہ کن مناظرہ، ص ۸۴)

الزامی جواب :-

یہ بھی جاہلانہ فریب ہے جو کہ دیوبند کے شیخ الحدیثوں کے لئے ہی زیبا ہے یہ عبارت یا اس قسم کی دوسری عبارات جن میں یجوز یا ممکن کا لفظ آتا ہے (قطع نظر اس کے کہ ہمارے نزدیک ایسے یجوز یا ممکن کا کیا حال ہے اور ایسے یجوز یا ممکن کہنے والے کون ہیں) مگر تمہارے لئے تو یہ یجوز بھی مفید نہیں کیونکہ یہاں صرف امکان مراد ہے اور ہمارا اعتراض تسلیم و وقوع پر ہے یعنی تمہارے مولوی خلیل احمد صاحب حضور ﷺ سے شیطان کی وسعت علمی کا وقوع مان چکے ہیں اور اس کے جواب میں تم امکانات کی عبارات پیش کر کے جان چھوڑنا چاہتے ہو اگر تمہارے نزدیک امکان اور وقوع ایک ہی چیز ہیں جیسا کہ تمہارے اس رویہ سے ظاہر ہے تو دیکھو تمام دیوبندیوں و ہابیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مثل نبی کا پیدا ہونا ممکن ہے۔ چنانچہ آپ کے مولوی اسماعیل (دہلوی) صاحب لکھتے ہیں۔

"اس شہنشاہ کی یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی اور جن و فرشتہ

جبرائیل اور حضرت محمد ﷺ کی مثل پیدا کر ڈالے۔

اور پھر اس کی وضاحت کرتا ہوا لکھتا ہے۔

”پس وجود مثل نبی ﷺ داخل باشد تحت قدرت الہیہ وہو المطلوب وثانیاً آنکہ وجود مثل مذکور شی ممکن

است و ہر شے ممکن بالذات داخل است قدرت الہیہ“ الخ (یکروزی مصنفہ مولوی اسماعیل صاحب، ص ۱۳۸)

ان ہر دو عبارات سے صاف ظاہر ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد آپ ہی جیسا احمد

محمد پیدا ہونا ہر طرح ممکن ہے۔ اب دیکھئے مرزا غلام احمد دعویٰ کرتا ہے کہ میں محمد و احمد ہوں۔

آدم نیز احمد مختار - در برم جامہ ابرار (در ثمن دیوان قادیانی، ج ۱ ص ۱۷۱)

تو اب فرمائیے کہ مرزا غلام احمد مثل محمد ﷺ کے وقوع کا دعویٰ کرتا ہے اور آپ کے تمام دیوبندی مثل محمد ﷺ کا

امکان مان چکے ہیں تو کیا مرزا کا یہ دعویٰ وقوع مثل محمدی درست مان لو گے؟ تمہارے قاعدے کے مطابق تو یہ دعویٰ ہر طرح

درست ہو جائے گا کیونکہ جس طرح تم وقوع وسعت علمی کے ثبوت میں امام رازی وغیرہ کی عبارات امکان پیش کر کے اپنی

جہالت کا ثبوت دے چکے ہو اسی طرح مرزا بھی اپنے دعویٰ محمد و احمد ہونے کے ثبوت میں تمہارا عقیدہ امکان نظیر آنحضرت ﷺ

کو پیش کر کے اپنا اُلوسیدھا کر چکا ہے۔ نیز دیکھو تم خود امکان جھوٹ کے خدا کے لئے مدعی ہو۔ چنانچہ مسئلہ امکان کذب تمہارا

مشہور مسئلہ ہے تو اگر تمہاری برادری کا کوئی آدمی یہ کہہ دے کہ میں تو خدا تعالیٰ کے لئے جھوٹ کا وقوع مانتا ہوں اور اس کو اس کے

ثبوت میں تمہارے فتاویٰ رشیدیہ، ج ۱ ص ۱۱۰ اور براہین قاطعہ اور جہد عقل وغیرہ کی عبارات امکان کذب میں پیش کر کے

اپنا مطلب نکال لے تو یہ علمائے دیوبند کی ہی عالمانہ فریب کاریوں کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ نیز اس سے تو لازم آئے گا کہ واقعی تم وقوع

کذب باری کے قائل ہو کیونکہ وقوع اور امکان تمہارے نزدیک شے واحد ہے اور امکان کے تم صاف مدعی ہو۔ بہر حال تمہارے

لئے امام رازی کی عبارت ہرگز مفید نہ ہوئی ورنہ تمہاری ہی خیر نہیں۔

الجبھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

تحقیقی جواب :-

یہ ہے کہ تم نے شیطان کو حضور اکرم ﷺ سے برتر ثابت کرنے اور سرکار

دو عالم ﷺ پر ابلیس لعین کی فوقیت ثابت کرنے لئے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کی تفسیر کبیر کا نام لے کر سراسر بلیک

میلنگ کی ہے کیونکہ امام رازی نے یہ عبارت بجوز ان یکون غیر النبی اپنی طرف نہیں بلکہ ان بعض لوگوں کی طرف سے لکھی

ہے جو کہ فوجد عبداً من عبادنا میں اس عبد کو نبی تسلیم نہیں کرتے اور لطف یہ کہ خود ان بعض لوگوں نے جب اس عبد کو غیر نبی

قرار دے کر یہ قول کیا۔ بجوز ان یکون غیر النبی۔ الخ تو انھیں خود اپنے اس خطرناک اصول سے خطرہ لاحق ہوا تو خود انھیں

بھی اپنے اس اصول کو باطل قرار دے کر بالآخر کہنا پڑا:-

”ان موسیٰ ہذا غیر موسیٰ صاحب التورۃ“ (تفسیر کبیر تحت آیت فوجد عبداً من عبادنا پارہ پندرہ)

اب بتائیے کہ جب وہ عبد بھی نبی نہیں اور یہ موسیٰ نبی نہیں تو اب غیر نبی کی نبی پر علمی فوقیت کا سوال ہی نہ رہا تو بتاؤ کہ کیا

تم موسیٰ کو بھی نبی نہیں مانتے؟ تم نے شیطان کو ہمارے نبی مصطفیٰ ﷺ سے علم میں برتر ثابت کرنے کے لئے منکرین نبوت عبد

کی وہ عبارت تو نقل کر دی مگر انھیں کی دوسری عبارت نقل نہ کی۔ کیا تم نے یہ خیانت نہیں کی۔

ان الله لا يهدي كيد الخائنين

